



ГРАЖДАНСКИЕ ПРАКТИКИ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ В РОССИИ И  
В СТРАНАХ С РАЗВИТОЙ КУЛЬТУРОЙ  
ГРАЖДАНСКОГО УЧАСТИЯ

# ГРАЖДАНСКИЕ ПРАКТИКИ

в молодежной среде в России и  
в странах с развитой культурой  
гражданского участия

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Южный федеральный университет

Институт социологии и регионоведения

**ГРАЖДАНСКИЕ ПРАКТИКИ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ  
В РОССИИ И В СТРАНАХ С РАЗВИТОЙ КУЛЬТУРОЙ  
ГРАЖДАНСКОГО УЧАСТИЯ**

*Ответственный редактор*

*доктор философских наук, профессор*

*А.В. Лубский*

Ростов-на-Дону

Фонд науки и образования

2019

**ББК 66.75(4/8)**

**УДК 316.4**

**Г 75**

Печатается по решению  
ученого совета Института социологии и регионоведения  
Южного федерального университета

**Г 75** Гражданские практики в молодежной среде в России и в странах с развитой культурой гражданского участия: Материалы Круглого стола, проведенного в рамках Международной научной конференции «Развитие институтов гражданского общества и формирование гражданского патриотизма в современной России» (26-27 июня 2019 г., Кабардино-Балкарская Республика) / отв. ред. А.В. Лубский; сост. В.О. Вагина – Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2019. – 96 с.

**ISBN 978-5-907231-57-3**

В сборник включены материалы Круглого стола «Гражданские практики в молодежной среде в России и в странах с развитой культурой гражданского участия», проведенного в рамках Международной научной конференции «Развитие институтов гражданского общества и формирование гражданского патриотизма в современной России». В выступлениях участников Круглого стола рассматриваются теоретико-методологические проблемы научного изучения гражданственности и гражданских практик, а также раскрываются особенности гражданских практик в молодежной среде в России, Франции и Германии.

Материалы Круглого стола предназначены для сотрудников органов государственной и муниципальной власти, общественных организаций, средств массовой информации, преподавателей средних и высших учебных заведений, специалистов, изучающих проблемы гражданственности в России, а также для студентов, обучающихся по направлениям «социология» и «политология».

**ISBN 978-5-907231-57-3**

*Сборник подготовлен  
в рамках научного проекта РФФИ и АНО ЭИСИ № 19-011-33055 «Гражданственность в молодежной среде в локальных сообществах в России и в странах с развитой культурой гражданского участия (Франция и ФРГ): особенности и возможности имплементации зарубежного опыта в российских условиях».*

© Лубский А.В., 2019

© Оформление «Фонд науки и образования», 2019

## Предисловие

В современном научном дискурсе актуализировалась проблематика, связанная с гражданскими практиками в молодежной среде в России и в странах с развитой культурой гражданского участия. В научном дискурсе существуют различные представления о социальной роли молодежи в современном обществе. В рамках одних представлений молодежь рассматривается как социальный ресурс его будущего развития, в рамках других – как активный агент или драйвер социальных изменений в обществе. При этом доминирует представление о молодежи как особой социальной группе со своими особыми социальными интересами, ценностями и проблемами.

В последнее время обострилась проблематика, связанная с рассмотрением молодежи как социальной проблемы в обществе. Это обусловлено, с одной стороны, тем, что в современном обществе усилились риски маргинализации молодежи и нарастания социальных девиаций в молодежной среде. Появилось такое социальное явление, как «взрослые дети», связанное с наличием значительного числа молодых людей с низким уровнем гражданского самосознания, склонных к инфантилизму и уходу от социальной ответственности. С другой стороны, это обусловлено тем, что в условиях широкого использования современных информационно-коммуникационных технологий появились новые агенты социализации молодежи и формирования разнообразных онлайн-идентичностей.

Молодежь в современной России рассматривается преимущественно как «потенциал» будущего общественного развития и как наиболее незащищенная социально-демографическая группа, нуждающаяся в социальной защите. Кроме того, старшее поколение россиян в большинстве своем относится к молодежи как пассивной и маргинальной социальной группе, не готовой принимать самостоятельные решения и брать социальную ответственность за свои поступки. «Отсюда, – как считают исследователи, –

вытекает особый формат патерналистского отношения к молодым людям со стороны старших, а также менторского – со стороны власти»<sup>1</sup>. В результате российская молодежь, как подчеркивают эксперты, все еще упрощенно «воспринимается как проблема, влияющая на социальное самочувствие общества, а ресурсы, выделяемые на молодежную политику, как потери, которые необходимо минимизировать»<sup>2</sup>.

Однако российская молодежь представляет собой не только социальный ресурс будущего, но и такую социальную группу, которая уже сегодня может внести существенный вклад в социальное развитие общества. Поэтому идея социальной поддержки российской молодежи как наиболее незащищенной социально-демографической группы в настоящее время себя практически исчерпала. Сегодня российская молодежь нуждается не столько в поддержке, сколько в создании условий для непосредственного участия в социальных преобразованиях и гражданской деятельности, целью которой является содействие общему благу и решению социально значимых проблем в обществе.

В этом плане определенный интерес представляет опыт гражданских практик молодежи в странах с развитой культурой гражданского участия, таких как Франция и Германия. В этих странах молодежь рассматривается как социальная группа, которая не в будущем, а уже сегодня может внести существенный вклад в социальные преобразования. Этот вклад во многом зависит от социальной активности молодежи, поэтому в развитых европейских странах особое значение придается молодежной политике, направленной, с одной стороны, на социальную поддержку молодых людей, а с другой – на создание необходимых условий для развития социального капитала молодежи и повышения уровня ее социальной активности<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Луначева Н.С. Основные проблемы государственной молодежной политики в России и пути их решения // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 67. С. 265–267.

<sup>2</sup> Доклад «Молодежь России 2000–2025: развитие человеческого капитала». На правах рукописи. М., 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://mol36.ru/documents/competition\\_provision/Molodyozh\\_RF\\_2000-2025.pdf](https://mol36.ru/documents/competition_provision/Molodyozh_RF_2000-2025.pdf)

<sup>3</sup> Siurala L. A European Framework for Youth Policy. Directorate of Youth and Sport. Strasbourg: Council of Europe Publishing. 2005.

В настоящее время в научном дискурсе выделяют два типа социальной активности молодежи. Первый связан с непосредственным участием молодых людей в социальных преобразованиях<sup>4</sup>, и поэтому в молодежной политике во Франции и Германии большое внимание уделяется социальной работе с молодежью. Второй тип социальной активности молодых людей связан с их гражданским участием, целью которого является содействие общему благу и решению в обществе социально значимых проблем. В связи с этим в молодежной политике во Франции и Германии особое значение придается гражданскому воспитанию и формированию гражданственности в молодежной среде.

Молодежная политика во Франции и Германии проводится с учетом рекомендаций, принятых в рамках Европейского Союза, где приоритетными направлениями молодежной политики, кроме образования, профессиональной подготовки и переподготовки, освоения информационных технологий, социальной занятости и мобильности, сближения молодежи различных стран на базе межкультурного диалога, являются также защита прав человека, рост гражданской активности и добровольческая деятельность (волонтерство). При этом подчеркивается, что в процессе реализации молодежной политики молодые люди должны, во-первых, приобрести социальный опыт и социальную уверенность, во-вторых, увидеть, что их гражданская активность в общественной жизни этих стран приносит свои результаты.

Круглый стол «Гражданские практики в молодежной среде в России и в странах с развитой культурой гражданского участия» был проведен в рамках Международной научной конференции «Развитие институтов гражданского общества и формирование гражданского патриотизма в современной России». В выступлениях участников Круглого стола рассматриваются как проблемы теоретико-методологического характера, связанного с научным изучением гражданственности и гражданских практик,

---

<sup>4</sup> Headley S. *Young people at the centre: Participation and social change*. London: York Publishing Services, 2002.

так и вопросы, посвященные конкретным гражданским практикам в молодежной среде в России, Франции и Германии.

Настоящий сборник выступлений участников круглого стола был подготовлен в рамках научного проекта РФФИ № 19-011-33055 «Гражданственность в молодежной среде в локальных сообществах в России и в странах с развитой культурой гражданского участия (Франция и ФРГ): особенности и возможности имплементации зарубежного опыта в российских условиях».

*Руководитель проекта,  
доктор философских наук, профессор  
А.В. Лубский*

## **Гражданственность и гражданские практики в молодежной среде: теоретико-методологические проблемы научного исследования\***

*Лубский А.В.*

д.филос.н., профессор, профессор Института социологии и регионоведения  
Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону

В научном дискурсе существуют также различные представления о том, что такое гражданственность, которые при этом наполняются различными коннотациями в зависимости от социокультурного контекста и реальных гражданских практик, сложившихся в разных странах. В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос об особенностях представлений о гражданственности в зарубежном и российском интеллектуальных дискурсах [1]. В зарубежном дискурсе утвердилось представление о том, что гражданственность – это «всеобъемлющее, а не только юридическое и политическое понятие. С одной стороны, гражданственность подразумевает, что все граждане, женщины и мужчины, должны в полной мере пользоваться правами человека и чувствовать свою защищенность со стороны демократического общества. С другой стороны, гражданственность также подразумевает, что каждый должен вовлечься в вопросы, касающиеся жизни в обществе, и действовать на протяжении своей жизни в качестве активного и ответственного гражданина, уважающего права других» [2].

В зарубежной научной литературе в понимании гражданственности в целом доминирует деятельностный подход, в рамках которого под гражданственностью подразумеваются гражданское участие, или «добровольное служение», которое «определяется как индивидуальные и коллективные действия, направленные на выявление и решение вопросов,

---

\* Статья выполнена в рамках реализации научного проекта РФФИ и АНО ЭИСИ № 19-011-33055 «Гражданственность в молодежной среде в локальных сообществах в России и в странах с развитой культурой гражданского участия (Франция и ФРГ): особенности и возможности имплементации зарубежного опыта в российских условиях»



представляющих общественный интерес» [3]. При этом подчеркивается, что гражданское участие как атрибут гражданского общества «является добровольной, преимущественно совместной деятельностью, направленной не на достижение личной материальной выгоды, но ориентированной на общественное благо. Оно, как правило, осуществляется в организациях и учреждениях в публичной сфере гражданского общества. Самоорганизация, самоутверждение и гражданские права являются основой участия и вовлечения граждан в процесс принятия решений. Гражданское участие создает социальный капитал, тем самым способствуя общественному благополучию, и развивается из опыта повседневной жизни граждан как открытый процесс социального обучения. В этом качестве заключена его особая польза, выходящая за рамки вклада в сохранение сплоченности общества и политического сообщества [4]. Вместе с тем исследователи отмечают, что атрибутом гражданской активности является наличие у граждан социального капитала (компетенций, информированности, социальных связей), необходимого для гражданского участия [5]. В зарубежном дискурсе существует представление о том, что гражданское участие включает индивидуальную или коллективную активность посредством как гражданских ассоциаций, так и институтов прямой и представительной демократии [6]. При этом исследователи отмечают, что поскольку большинство ассоциаций и гражданских инициатив имеют демократическую организацию, то граждане получают опыт «живой демократии». Процессы «большой политики», о которых граждане узнают из СМИ, в практиках гражданского участия переживаются и познаются людьми на собственном опыте, ведущем к более глубокому осознанию преимуществ демократической формы правления. В результате возрастает демократическая консолидация и интеграция общества. Особая польза гражданского участия состоит в выявлении и решении тех общественных проблем, с которыми государственные и муниципальные органы власти не способны справиться самостоятельно. Через диалог власти и гражданского

общества восстанавливается или углубляется доверие власти и граждан, выявляются приоритетные общественные проблемы и определяются, в зависимости от имеющихся ресурсов, программные меры их решения. Создание частными лицами и экономическими корпорациями общественных фондов развития гражданского участия увеличивает финансовые возможности гражданских ассоциаций и гражданских инициатив. Отмечается особая роль гражданских солидаристских практик в повышении уровня гражданского патриотизма, являющегося духовной основой национальной интеграции [7]. В целом гражданственность как гражданское участие в зарубежной литературе характеризуется такими признаками, как самоорганизация, добровольность, не связанная с материальным вознаграждением, публичность, обеспечивающая прозрачность представительства интересов гражданской общественности и информационно-пропагандистское поле для проявления гражданской активности. При этом подчеркивается, что гражданское участие, как правило, осуществляется в совместных, кооперативных формах и имеет солидаристский характер. Мотивами гражданского участия, главной целью которого общественное благо, являются не только патриотизм, но и самоуважение и самореализация граждан, сострадание к нуждающимся в помощи. Сочетание в гражданском участии конструктивной общественной критики и диалога с органами власти в условиях демократического конституционализма повышают инновативность и эффективность гражданственности. Гражданское участие, связанное с вложением социальных, интеллектуальных или материальных ресурсов для решения общественно значимых проблем, способствует социальной консолидации общества. В зарубежной научной литературе гражданское участие трактуется достаточно широко, включая деятельность в общественных организациях, волонтерских движениях, участие в местном самоуправлении, избирательном процессе, а также различных политических акциях, в том числе протестного характера. В связи с этим в научно-исследовательских практиках выделяют

неполитические и политические типы гражданского участия [8], различая при этом индивидуальное («добровольцы») гражданское участие и коллективное (местное самоуправление, общественные организации и ассоциации, гражданские инициативы, институциональные практики прямой и представительной демократии) [9]. В последнее время в связи с тем, что Интернет стал основным выходом в социальные сети, исследователи отмечают, что Интернет, с одной стороны, значительно расширяет информационные и мобилизационные возможности гражданского участия, а с другой – формирует «публику с противоречивыми мнениями» [10], являясь препятствием для формирования гражданской солидарности. В связи с этим некоторые исследователи, обращая внимание на социальный характер коллективных форм гражданского участия как участия граждан в коллективной активности заинтересованных групп, отличают гражданскую активность от поведения индивидов в социальных сетях, в которых акцент делается на социальной группе, а не на социальной активности. При определенных условиях социальные сети могут стать средством мобилизации социальной группы, но не способом формирования социального капитала гражданственности [11]. В российском дискурсе существуют различные представления о гражданственности в российском обществе. Одни из этих представлений базируются на научном тезаурусе, сложившемся в западноевропейском социокультурном контексте. Другие представления конструируются с учетом российской социокультурной традиции, в рамках которой гражданственности приписываются особые значения и смыслы. В современных научно-исследовательских практиках, посвященных изучению гражданственности, сложилось множество подходов, обладающих своей дисциплинарной и парадигмальной спецификой. Так, в социологии одни исследователи, рассматривая гражданственность как личное качество, считают, что оно базируется на идее гражданского долга и заботе об общественном благе и находит выражение в осознании человеком своих прав и обязанностей по отношению к обществу, а также готовности

добровольно следовать его правовым и нравственным предписаниям. Другие исследователи связывают гражданственность с активным участием человека в общественной жизни, чувством его сопричастности к судьбе отечества, наличием у него социально значимых нравственных ориентиров, определяющих готовность принять на себя моральную ответственность за прошлое, настоящее и будущее своей страны. Для третьих, гражданственность, находящая выражение в социальной деятельности человека, проявляется в его готовности и способности активно участвовать в делах общества и государства, сознательно пользоваться своими правами, свободами и выполнять свои обязанности. Кроме того, в социологии одни исследователи рассматривают гражданственность как социальный институт, или «совокупность интериоризованных социальных норм, регулирующих отношения общества с властными институтами по поводу перераспределения (делегирования) власти на основе индивидуальной инициативы, связанной со способностью брать на себя ответственность за проблемную ситуацию в обществе в сфере своего социального влияния при условии легитимации этой инициативы властью» [12]. Другие исследователи трактуют гражданственность несколько шире, как «общественный институт, представляющий совокупность интериоризованных социальных ролей, норм, ценностей, регулирующих взаимоотношение людей друг с другом и с властными структурами в обществе. Эти отношения основаны на коммунитарных принципах, которые реализуются: а) в процессе самоорганизации; б) на основе индивидуальной инициативы, связанной со способностью брать на себя ответственность за проблемную ситуацию в обществе в сфере своего социального влияния; в) при условии легитимации этой инициативы авторитетом власти или носителем альтернативной легитимации в ситуации мировоззренческого раскола обществе» [13]. В данной трактовке гражданственность выступает и в качестве характеристики социально активной личности, и как инструмент социальной консолидации общества.

В социологическом дискурсе гражданственность рассматривается также как нормативная идея, которая задает определенную «систему гражданских ролей, принятых в определенном обществе за образец» [14]. В связи с этим гражданственность с помощью норм, правил, нормативных ролей и статусов упорядочивает социальные отношения с позиции общего блага.

В рамках многомерного методологического конструкта мультидисциплинарного социологического исследования гражданственность рассматривается как одна из структур ментальных программ, обуславливающих конкретные гражданские практики. Гражданственность как структура ментальных программ включает, во-первых, представления о гражданственности (когнитивный аспект); во-вторых, гражданственность как ценность (аксиологический аспект) и, в-третьих, гражданственность как установку (конативный аспект). В связи с этим гражданственность как структуру ментальной программы социального поведения можно охарактеризовать такими чертами, как инициативность, активная жизненная позиция, критическое отношение к социальной действительности, субъектность, стремление к раскрытию своего потенциала. В этом плане гражданственность в отличие от этаквистской лояльности подданного, которому права и вольности даруются государством, – это атрибут гражданина, обладающего суверенными правами и свободами, социально компетентного и ответственного в своей общественной активности. Поэтому в российском обществе, с одной стороны, можно выделить два полярных типа гражданственности и соответствующего социального поведения: 1) гражданственность официальную, верноподданническую, лояльную, характерную для конформистской личности и 2) гражданственность оппозиционную, критическую, бунтующую, свойственную протестной личности. С другой стороны, в российском обществе формируется гражданственность активная, компетентная, ответственная ответственности за свои дела и поступки и нравственная в своей общественной значимости,

находящая выражение у морально-правовой личности. Конкретные гражданские практики как различные репертуары социальных действий представляют собой индивидуальную или коллективную активность, направленную на решение проблем, представляющих общественный интерес. Гражданские практики как различные репертуары гражданского участия в делах общества выполняют следующие функции: 1) познавательную (формирование представлений о гражданственности как основе гражданского общества); 2) эмоциональную (формирование чувства социального доверия); 3) прагматическую (приобретение социального опыта гражданского участия в делах общества); 4) нравственно-воспитательную (формирование чувства гражданского долга); 5) социализационную (формирование гражданской культуры и гражданской ответственности); 6) интегративную (формирование представлений о патриотизме как основе национальной интеграции); 8) мобилизационную (формирование гражданских установок как средства социальной мобилизации для достижения конкретных целей и отстаивания частных и общественных интересов); 9) идентификационную (формирование гражданской ответственности как основы гражданской идентичности); 10) коммуникативную (формирование коммуникативных функций, необходимых для совместных гражданских действий). В рамках многомерного методологического конструкта мультидисциплинарного социологического исследования выделяются формальные гражданские практики, инициированные «сверху» органами государственной власти или организуемые гражданскими организациями и обусловленные соответствующими нормативными правовыми актами, и неформальные гражданские практики, возникающие в процессе социальных коммуникаций в результате самоорганизации граждан.

## *Литература:*

1. Трунова Т.А. Трансформация идеалов гражданственности и механизмов ее формирования в российской политической культуре : дис. ... канд. полит. наук. Пермь, 2008.
2. European Year of Citizenship through Education. 2005. Learning and living democracy. Concept paper. Ad Hoc Committee of Experts for the European Year of Citizenship through Education (CAHCIT). Strasbourg, November 29, 2004. P.
3. Available at: <http://garantedirittipersonaminori.consiglioveneto.it/scuola/allegati/273.pdf> (accessed 11.10.2014)
3. Youth Development through Civic Engagement: Mapping Assets in South Asia. VOSESA, 2010. P. 6. Available at: [http://www.youthpolicy.org/library/wp-content/uploads/library/ICIP\\_2010\\_youth\\_development\\_through\\_civic\\_engagement\\_in\\_south\\_asia\\_eng.pdf](http://www.youthpolicy.org/library/wp-content/uploads/library/ICIP_2010_youth_development_through_civic_engagement_in_south_asia_eng.pdf) (accessed 11.10.2014).
4. Deutscher Bundestag – 14. Wahlperiode. Bericht der Enquete-Kommission „Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements“. Bürgerschaftliches Engagement: auf dem Weg in eine zukunftsfähige Bürgergesellschaft. Drucksache 14/8900. 03.06.2002. S. 40. Available at: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/14/089/1408900.pdf> (accessed 11.10.2014).
5. Putnam R.D. Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community. N.Y.: Simon & Schuster, 2000. P. 3.
6. Civic engagement. Available at: <https://www.apa.org/education/undergrad/civicengagement.aspx> (accessed 11.10.2014).
7. Kronenberg V. Patriotismus in Deutschland. Perspektiven für eine weltoffene Nation. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2006.
8. Putnam R.D. Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community. N. Y.: Simon & Schuster, 2000. P. 3–4.
9. Ekman J., Amnå E. Political participation and civic engagement: towards a new typology // Human Affairs. 2012. Vol. 22, Iss. 3. P. 283–300.

10. *Mossberger K., Tolbert C.J., McNea R.S.* Digital Citizenship The Internet, Society, and Participation. L.; Cambridge: The MIT Press, 2007.
11. Public Health for an Aging Society / ed. by T.R. Prohaska, L.A. Anderson, R.H. Binstock // *Activities, Adaptation & Aging*. 2014. Vol. 38, Iss. 3. P. 249–252.
12. *Смирнов В.Э.* Институционально-ролевой подход к пониманию феномена гражданственности // *Социологический альманах*. 2011. № 2. С. 253.
13. *Никовская Л.И.* К вопросу о гражданственности российского гражданского общества // *Социально-политическая трансформация в современной России: поиск модели устойчивого развития*. М. : Ключ-С, 2015. С. 357
14. *Маленков В.В.* Динамика гражданственности в России в постсоветский период: структурно-деятельностный подход : дис. ... канд. социол. наук. Тюмень, 2006. С. 86.

**Молодежная политика и гражданские практики в молодежной среде  
в современной России\***

*Вагина В.О.*

стажер-исследователь Лаборатории исследования и экспертизы социальных практик на Юге России Института социологии и регионоведения Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону

Молодежная политика в России носит государственный (этатистский) характер [1], проявляющийся в том, что государство не только разрабатывает основные ее принципы, цели и задачи, но и курирует все направления молодежной политики, беря на себя обязательства, связанные с решением

---

\* Статья выполнена в рамках реализации научного проекта РФФИ и АНО ЭИСИ № 19-011-33055 «Гражданственность в молодежной среде в локальных сообществах в России и в странах с развитой культурой гражданского участия (Франция и ФРГ): особенности и возможности имплементации зарубежного опыта в российских условиях»



различных социальных проблем молодежи путем реализации молодежных программ на основе государственного финансирования, в том числе и за счет региональных бюджетов. При этом государство, беря на себя большую часть функций по реализации молодежной политики, в последнее время стало привлекать к этому социально-ориентированные некоммерческие организации, оказывая им институциональную и финансовую поддержку. Такая политика позволяет, как отмечают исследователи, «регулировать и контролировать посредством государственных институтов молодое поколение в качестве стабильной и прогнозируемой социальной группы» [2].

Характерной чертой молодежной политики в России является ее этатистско-патерналистская направленность. В связи с этим молодежная политика в России направлена, с одной стороны, на поощрение в молодежной среде патриотических практик, с другой – на решение отдельных проблем молодежи, на выборочную поддержку тех или иных ее социальных групп, на усиление административного контроля за социальным поведением различных проблемных молодежных групп.

Основы государственной молодежной политики в современной России были утверждены Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014. В этом нормативном правовом акте записано, что «Стратегическим приоритетом государственной молодежной политики является создание условий для формирования личности гармоничной, постоянно совершенствующейся, эрудированной, конкурентоспособной, равнодушной, обладающей прочным нравственным стержнем, способной при этом адаптироваться к меняющимся условиям и восприимчивой к новым созидательным идеям. Ключевой задачей является воспитание патриотично настроенной молодежи с независимым мышлением, обладающей созидательным мировоззрением, профессиональными знаниями, демонстрирующей высокую культуру, в том числе культуру межнационального общения, ответственность и способность принимать самостоятельные решения, нацеленные на повышение благосостояния

страны, народа и своей семьи. Государство и общество должны создать базовые условия для полноценной самореализации молодежи в социально-экономической и общественно-политической сферах жизни России, чтобы молодежь, развивая индивидуальные качества, проявляла высокий уровень социальной активности» [3].

Анализ «Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года» позволяет сделать вывод, что основные задачи молодежной политики в современной России связаны, прежде всего, с гражданско-патриотическим воспитанием молодого поколения, а также социальной работой с молодежью и решением социальных проблем отдельных ее групп. Поэтому молодежная политика в России направлена в первую очередь на поощрение гражданско-патриотической активности молодежи. В связи с этим в молодежной среде в целом доминируют гражданско-патриотические практики, демонстрирующие традиционную российскую лояльность по отношению к государству. Такого рода практики в молодежной среде носят в основном формальный характер, поскольку они организовываются органами государственной власти, политическими партиями или общественными организациями. Вместе с тем в молодежной среде получили распространения и неформальные гражданско-патриотические практики, иницируемые снизу в рамках «поискового движения в России», а также деятельности различных исторических и патриотических клубов.

Вместе с тем в «Основах государственной молодежной политики Российской Федерации» содержатся также доктринальные установки, направленные на формирование в молодежной среде гражданских ценностей и активной гражданской позиции молодых граждан, а также на поддержку молодежной добровольческой (волонтерской) деятельности и участия молодежи в реализации проектов экологических организаций. В этом плане в этом нормативной правом акте закреплены институциональные основы для

развития в молодежной среде гражданских практик социальной направленности.

В молодежной политике в России в последнее время наблюдается усиление гражданской составляющей, направленной на создание институциональных условий для социальной самореализации молодежи и формирования в молодежной среде гражданственности, связанной со стремлением молодых людей к активным социальным действиям, направленным на благо Отечества и социального окружения. В определенной мере это было вызвано тем, что в последнее время в российском обществе растет участие молодежи в протестных акциях, организованных, в том числе, и оппозиционными организациями. В таких условиях органы государственной власти, с одной стороны, стремятся взять под свой контроль молодое поколение, не давая ему уйти к оппозиционным силам, а с другой – расширяют сотрудничество с некоммерческими организациями социальной направленности, вовлекаяющими молодежь в конструктивные гражданские практики. В этом плане определенный интерес вызывает комментарий Президента Российской Федерации по поводу участия молодежи в протестах в Москве в 2019 г., который отметил, что молодые люди должны тратить энергию на созидание, и поэтому их энергию нужно направлять в позитивное русло [4].

В связи с этим государство в России, учитывая опыт зарубежных стран в этом деле, сегодня стало уделять особое внимание развитию в молодежной среде волонтерской деятельности, под которой понимается «добровольная социально направленная и общественно полезная деятельность молодых граждан, осуществляемая путем выполнения работ, оказания услуг без соответствующего денежного или материального вознаграждения (кроме случаев возможного возмещения связанных с осуществлением добровольческой (волонтерской) деятельности затрат)» [5]. В принятой «Концепции развития добровольчества (волонтерства) до 2025

года» содействие волонтерской деятельности в России отнесено к числу приоритетных направлений государственной молодежной политики [6].

В настоящее время в реализации различных волонтерских проектов принимает участие около 15 % российских граждан, значительную часть которых составляют молодые люди. До недавнего времени большая часть волонтерских проектов в России финансировалась за счет грантов Президента Российской Федерации и частично за счет средств различных некоммерческих организаций, вовлекавших в добровольческую деятельность почти десятую часть российской молодежи [6]. Государство, расширяя сотрудничество с некоммерческими организациями в плане укрепления третьего сектора гражданского общества и создания условий для развития волонтерского движения, в настоящее время законодательно разрешает некоммерческим организациям социальной направленности участвовать в конкурсах на получение финансирования из региональных бюджетов на реализацию своих волонтерских проектов.

В этом плане следует обратить внимание на то, что в конце декабря 2018 г. состоялось заседание Государственного совета Российской Федерации, посвященное вопросам финансовой поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, реализующих проекты, направленные на активизацию гражданской активности россиян, и вовлекающих молодежь в различного рода гражданские практики, прежде всего связанные с волонтерством [7].

Одновременно с развитием формальных волонтерских практик и участием молодежи в работе различных благотворительных фондов в современном российском обществе все большее распространение получает «низовое» добровольческое движение, не имеющее четких организационных оснований. Это движение включает в себя различные сообщества гражданских активистов, поддерживающих в социальных сетях специально созданные группы, которые занимаются распределением социальной активности населения с целью оказания помощи людям, испытывающим в ней нужду [8].

Для понимания особенностей гражданских практик в молодежной среде, прежде всего «низовых» гражданских инициатив, большое значение имеет научное изучение тех процессов, которые происходят в связи с появлением сетевых технологий. Результаты такого изучения показали, что внутри гражданского общества происходит переформатирование гражданской активности, связанное, во-первых, с деятельностью автономных сетевых структур, в том числе блоггер-сообществ, во-вторых, с формированием онлайн-идентичностей, в-третьих, с появлением новых норм и образцов гражданского поведения. Использование сетевых технологий привело к активизации гражданской деятельности некоммерческих организаций, появлению разнообразных гражданских движений «одной проблемы». Использование этих технологий сопровождается расширением поля гражданской активности, повышением ее социальной эффективности на основе повышения «горизонтального доверия» к сетевой мобилизации.

Опросы общественного мнения свидетельствуют о том, что основными мотивами участия молодежи в гражданских практиках, в частности, в добровольческом движении, наряду с альтруистическим (39 % респондентов), являются мотивы расширения социальных контактов (69 %), карьерные мотивы (59 %), а также мотивы защиты своих прав и реализации собственных идей (30 %). При этом результаты социологических исследований показывают, что уровень гражданской активности молодежи значительно выше уровня гражданской активности других возрастных групп в российском обществе. Если гражданскую активность на практике проявляют не более 1 % россиян, то 13 % молодых людей в той или иной форме принимают участие в локальных гражданских инициативах, связанных с желанием оказать помощь людям, оказавшимся в сложной жизненной ситуации, или улучшить среду обитания, 8 % – в деятельности экологических или благотворительных организаций, 7,5 % – в деятельности патриотических организаций и национально-культурных ассоциаций, 3,1 % – в работе молодежных объединений. Однако большинство молодых людей

(86,2 %) не участвует в работе общественных организаций и не проявляет гражданских инициатив.

Низкий уровень гражданской активности молодежи в России обусловлен, с одной стороны, доминирующей государственно-гражданской идентичностью, основу которой составляет этатистское сознание индивидов [9], означающее, прежде всего, лояльность по отношению к государству. С другой стороны, низкий уровень гражданской активности молодежи связан с недостаточным развитием в России институтов гражданского общества и партикулярным характером национально-гражданской идентичности, основой которой является гражданское сознание индивида, предполагающее в первую очередь его самоотождествление с гражданским сообществом как гражданской нацией. Кроме того, низкий уровень гражданской активности молодежи связан также с недостатком у молодых людей социального капитала и гражданской компетентности, необходимых для активного гражданского участия в тех или иных сферах общественной жизни. Недостаток социального капитала и гражданской компетентности у молодых людей во многом обусловлен ситуацией, сложившейся в системе российского образования, ориентирующегося в основном на подготовку специалистов, умеющих адаптироваться к рыночной среде, а не профессионалов с высоким уровнем гражданственности и социальной ответственности. Низкий уровень гражданской активности российской молодежи обусловлен также отсутствием социального доверия в современном российском обществе, социальной разобщенностью граждан и недостаточной их готовностью участвовать в совместном решении социальных проблем на низовом уровне, устойчивыми представлениями населения о невозможности оказывать влияние на социальную ситуацию и процесс принятия политических решений, а также концентрацией значительной его части на вопросах, связанных с поиском средств для обеспечения приемлемого уровня жизни. При этом молодые люди объясняют низкий уровень собственной гражданской активности, прежде всего,

«отсутствием веры в эффективность совместных гражданских действий» (20,8%), а также «отсутствием времени» (20,8%) и «желания» (16,7%)

Кроме того, следует отметить, что гражданские практики в молодежной среде в России еще слабо «увязываются» с ценностями гражданского общества. Однако, как показывают результаты социологических исследований, именно среди молодых людей, по сравнению с другими возрастными группами, оказалось больше всего тех, кто позитивно воспринимает гражданские ценности, связанные с защитой гражданских прав и свобод, демонстрирует критическое отношение к социальной действительности и практикам политического управления, отмечая гражданскую значимость противостояния произволу властей и важность активного участия в общественной жизни, отстаивания личных интересов и проявления гражданских инициатив.

#### *Литература:*

1. Государственная молодежная политика: российская и мировая практика реализации в обществе инновационного потенциала новых поколений: науч. монография / под общ. ред. Вал. А. Лукова. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2013. С. 37
2. *Леонова О.А.* Роль государственной молодежной политики в решении проблем молодого поколения // Вестник Омского ун-та. 2011. № 1. С. 241–246.
3. Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Утверждены распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 2403-р. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2014/12/08/molodej-site-dok.html>
4. Путин прокомментировал участие молодежи в протестах в Москве. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/09/05/810547-putin>

5. Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Утверждены распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. № 2403-р. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2014/12/08/molodej-site-dok.html>
6. Концепция развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. № 2950-р. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.government.ru>
7. Мониторинг реализации мер поддержки добровольчества (волонтерства) в субъектах Российской Федерации. Доклад Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/21342.pdf>
8. Заседание Государственного совета Российской Федерации. 27 декабря 2018 г. // Президент России. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/ev-ents/president/news/59528>
9. *Lubsky A.V., Mamina D.A., Kovaleva A.V.* Civic Consciousness in the Russian Youth Community // International Journal of Recent Technology and Engineering. 2019. Vol. 8. Iss. 4. P. 9007–9012.
10. *Lubsky A.V., Kolesnykova E.Y., Lubsky R.A.* Normative Type of Personality and Mental Matrix of Social Behavior in Russian Society // Indian Journal of Science and Technology, 2016. Vol. 9. No 36. P. 102–108.



# Особенности организации и деятельности молодежных объединений в Российской Федерации

*Гонтаренко Н.Н.*

младший научный сотрудник, Южнороссийский филиала ФНИСЦ РАН,  
г. Ростов-на-Дону

Наряду с государством и политическими партиями важное место в функционировании политической системы общества занимают общественные организации и движения граждан. Основные черты современного общества – высокая степень организованности политической жизни. Люди участвуют в политической жизни посредством определенных общественных объединений. Общественные движения можно определить как совместное стремление людей к реализации общей цели.

Можно выделить ряд стадий в их становлении и развитии:

*1. Стадия создания предпосылок движения.* Речь идет о возникновении определенного социального беспокойства по поводу той или иной не решенной проблемы. Это может быть угроза ядерной войны, дискриминация женщин, бесправие молодежи и т.д. С одной стороны, в массах ощущается недовольство существующим положением дел, с другой, появляется небольшая группа людей, которая способна уловить это недовольство и придать ему целенаправленный характер.

*2. Стадия формулировки целей и задач,* на которой люди, стремящиеся к разрешению той или иной проблемы, осознают себя причастными к одному движению.

*3. Стадия агитации,* на которой происходит вербовка сторонников движения. Пропаганда целей, разъяснение задач движения выход на первый план. Оно как бы заявляет о себе, привлекая внимание сочувствующих.

*4. Стадия развернутой деятельности* является, пожалуй, главной в развитии движения. На этом этапе оно занимается осуществлением своей программы.

5. *Стадия затухания движения* наступает тогда, когда его цели осуществлены либо оказались неосуществимыми [3, с. 155].

Как показывают многочисленные социологические опросы, современная российская молодежь в целом мало интересуется политикой. Большинство отдадут предпочтение карьере и личному успеху. Тем не менее в последнее время все больше становится прослойка политически и граждански активной молодежи. В России насчитывается сейчас около 20 тысяч молодежных движений и организаций, более 80 из которых являются массовыми [1, с. 2–4].

Все современные молодежные организации в Российской Федерации с учетом их отношения к политике можно подразделить на 4 группы: 1. *аполитичные* – деятельность таких организаций является политически индифферентной. Сюда входят объединения по интересам, спортивные и творческие организации; 2. *идеологические* – лидеры и руководители этих молодежных организаций России не упоминают о каком-либо отношении к политике. Порой они даже отвергают и саму возможность участия подрастающего поколения в этом направлении. Тем не менее в программных документах этих организаций зафиксированы некоторые идеологические положения, касающиеся, например, реализации интересов и защиты прав юношества, гражданского становления личности с целью развития духовного, интеллектуального и физического потенциала молодежи. К подобным организациям, в частности, относят поисковые и гражданско-патриотические объединения; 3. *политические* – эти молодежные организации России создаются при различных политических объединениях. В таких объединениях принимает участие тот пласт поколения, возраст которого не достиг 30 лет. Деятельность молодежных организаций России данного направления при определенных ситуациях способствует оказанию воздействия на институты государства и на власть. В таком случае подобные объединения осуществляют функции групп давления и групп интересов. Такие организации способствуют активному включению молодежи во власть.

В таких молодежных политических организациях России кровно заинтересованы конкретные партии. Ведь это позволяет им воспитывать для себя сторонников и будущих членов начиная с детского и юношеского возраста. Молодежные организации при этом используют партию в качестве своей функциональной ниши; 4. *политико-просветительские* – данные объединения созданы для того, чтобы проводить подготовку представителей политической элиты страны. Подобные формирования не ориентируются на какую-либо определенную доктрину той или иной партии, занимаясь просвещением, а также стажировкой юношей и подростков в государственных структурах (сюда относится, например, работа добровольными помощниками депутатов) [9].

*Аполитичные.* Российский союз молодежи (РСМ) – эта организация стала одной из первых, созданных в новейшей истории государства. Данное движение возникло 31.05.1990 г. на базе ранее существовавшей комсомольской организации. РСМ – это одна из самых массовых неполитических, некоммерческих и негосударственных организаций юношества в России. На сегодняшний день в него входит 77 региональных представительств, членами которых являются более 150 тыс. человек. РСМ реализует более 20 общероссийских, а также свыше 200 межрегиональных проектов и программ для подрастающего поколения. Самыми приоритетными направлениями его работы являются развивающая и образовательная, патриотическая и профессиональная, досуговая, спортивная и культурная деятельность. РСМ помогает молодым людям в поисках своего места в жизни, в возможности самореализации и продвижения по карьерной лестнице. Это является заявленной целью данного объединения [5].

*Политические молодежные организации.* «Наши» – это движение считается основной молодежной провластной уличной силой. Объединение «Наши» является антиоранжевым, антифашистским и пропрезидентским. Основная цель такого движения заключается в сохранении существующего строя, в котором лишь должна быть произведена мягкая замена правящей

элиты. Главные мишени «Наших» – это «фашисты» и либералы, то есть все те, кто готов выйти на улицы, чтобы оказать давление на власть. Именно так это произошло в Украине и в Грузии. Молодежное движение «Наши» является агрессивной силой в борьбе с деструктивными направлениями. При этом оно готово на применение самых жестких методов борьбы. В настоящее время оно включает в себя практически 100 тыс. членов. При этом основной акцент в процессе привлечения молодежи здесь делается на предоставлении возможностей для самореализации, а также для построения карьеры и получения доступа к путям своего продвижения и прочим ресурсам [6]. «Молодая гвардия». Она обладает некоторым дистанцированием от партии, предлагает своим участникам карьерный рост, пропагандирует патриотизм и антиоранжевый принцип. По своему духу организация «Молодая гвардия» похожа на движение «Наши». Однако на улице ее члены действуют с применением более умеренных методов. «Молодая гвардия» – это молодежная организация «Единой России». Именно на ее интересы и идеалы и ориентируются все ее действия. Задачей молодежной организации «Единой России» является поддержание ее в период предвыборной борьбы, а также во время принятия определенных решений в стенах Госдумы [7].

*Националистическо-расистские организации.* К ним, в первую очередь, относят движения скинхедов. Это радикальное юношеское объединение, история которого началась в конце 60-х годов XX века в Англии. Оно представляло собой общность рабочей молодежи, представители которой выступали за запрещение использования дешевого труда выходцев из третьих стран. В Россию это движение пришло в начале 1990-х годов. Причем своего наибольшего распространения оно получило в самых крупных городах страны, а именно в Москве и Санкт-Петербурге, Красноярске и Иркутске, Томске и Воронеже, Владивостоке и Ярославле. В переводе с английского слово «скинхед» означает «бритоголовый». Именно к этому образу и стремится большинство членов данного движения, оставляя в стороне какие-либо политические мотивы. Несмотря на то, что

«бритоголовые» не имеют единого координирующего центра, они вызывают опасение своим сращиванием с уголовно-преступной средой [2]. В этом движении существует несколько направлений. Однако самое опасное из них – это НС-скинхеды [4]. Деятельность этих экстремистских молодежных организаций в современной России отличается проявлением крайнего расизма и антисемитизма. Представители данного движения выступают против смешанных браков, иммиграции, и являются откровенными ксенофобами. Чаще всего от них страдают афроамериканцы и евреи, цыгане и китайцы, азербайджанцы, армяне и таджики. Нередко нападают «бритоголовые» и на бомжей.

*Неформальные объединения.* По способу времяпровождения молодежи подобные организации подразделяются на спортивных и музыкальных фанатов, рокеров, металлистов, байкеров, люберов, стритрейсеров и др. Все они объединены неумением найти себя в каком-либо более достойном занятии. По своей социальной позиции эти организации являются одной из форм политической и социальной активности. Весьма опасными неформальными молодежными организациями в России являются основанные футбольными фанатами. Они наносят вред обществу своим безумством и полной отчаянностью. Подобные молодежные организации не обладают четкой структурой. Как правило, в их состав входят небольшие группировки, для которых характерна постоянная смена руководителя. Существуют также группы, объединенные по своему образу жизни. Это «системники», для членов которых главным считается их общение, а также такие декларируемые ценности, как любовь и мир. Жизнь их скрыта от посторонних глаз. Членов таких организаций многие считают бездельниками. Ведь у них нет постоянного места обитания, и они не работают, ища кайф и наркотики. Однако это касается далеко не всех представителей данного движения. Некоторые из них поддерживают идею богатства, имеют семьи и работают. Объединяет их друг с другом поиск

таких способов бытия, которые бы не приносили с собой социальные потрясения, экономические проблемы и постоянные хлопоты.

*Организации религиозной направленности.* На сегодняшний день отмечен рост активности некоторых объединений верующих. Их основная опасность заключена в культивировании религиозного фанатизма, основывающегося на извращенных духовных представлениях. Подобная деятельность, как правило, сопряжена с причинением вреда гражданам, насилием над ними, а также с совершением других противоправных поступков. Подобные организации тщательно камуфлируют проповедуемые религиозные доктрины, допуская при этом использование шантажа, угроз и насилия, если они направлены на благо объединения. Существуют подобные молодежные экстремистские организации в России, в Европе и во многих других государствах мира. Особенно опасны в настоящее время сторонники такого течения ислама как ваххабизм. Его идеологи и лидеры одним из основных направлений своей деятельности считают работу с молодежью. Еще одно религиозное течение, в ряды которого вовлекается большое количество молодежи, – сатанисты. Самыми большими объединениями этого направления являются: Международная ассоциация люциферистов; церковь сатаны; «Черный ангел»; «Зеленый орден»; культ Афины-Паллады; готы; культ Изиды [8, с. 4]. Представители вышеназванных движений являются социально опасными. Они несут ответственность за действия ритуального насилия. Особенно опасными подобные объединения считаются для молодых людей, так как негативно влияют на их неокрепшую психику.

Молодежное общественное движение на современном этапе можно характеризовать как монополизированное, вариативное по направленности деятельности (профессиональная, творческая, реализация интересов, спортивная, экологическая, военно-патриотическая, гражданскопатриотическая, благотворительная и т.д.), разнообразное по формам и механизмам реализуемых программ и проектов. Обществом признается социальная значимость этих организаций. В отличие от

неформального сообщества (группы, компании, банды и т.д.) в организации молодому человеку предоставляется возможность стать субъектом права и социальной деятельности. Она включает субъекта в систему социальных отношений, помогает постигать новые социальные роли. Такие молодежные группы заявляют о наличии у них гражданской цели.

### *Литература:*

1. *Давыдов А.В., Коряковцева О.А.* Молодежные организации и движения в России: история и современность // PolitBook, 2014. №3. [Электронный документ]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodezhnye-organizatsii-i-dvizheniya-v-rossii-istoriya-i-sovremennost> (дата обращения: 12.11.2019).
2. История скинхед-движения (18+). [Электронный ресурс]. URL: <https://diletant.media/articles/25612747/> (дата обращения: 07.08.2015).
3. Молодежные движения России: история и современность: учебное пособие / Д.А. Астафьев. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2012. 176 с.
4. НС-скинхеды. [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%A1-%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%BD%D1%85%D0%B5%D0%B4%D1%8B> (дата обращения: 10.10.2019).
5. Официальный сайт молодежного объединения «Российский союз молодежи (РСМ)». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ruu.ru/> (дата обращения: 10.10.2019).
6. Официальный сайт молодежного объединения «Наши». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nashi.ru/nenashi/> (дата обращения: 10.10.2019).
7. Официальный сайт Федерального агентства по делам молодежи. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fadm.gov.ru/> (дата обращения: 11.10.2019).
8. Сатанистские культы в мире и в России // Миссионерское обозрение, 2017. №2. [Электронный документ]. URL:

[https://stavroskrest.ru/sites/default/files/files/pdf/satan\\_kult.pdf](https://stavroskrest.ru/sites/default/files/files/pdf/satan_kult.pdf) (дата обращения: 12.10.2019).

9. Современные молодежные организации в России: общая информация. [Электронный ресурс]. URL: <https://fb.ru/article/385196/sovremennyye-molodejnyie-organizatsii-v-rossii-obschaya-informatsiya> (дата обращения: 12.05.2018).

## **Формирование гражданственности в молодежной среде в Германии\***

*Громакова Е.В.*

исполнитель гранта Российского фонда фундаментальных исследований

В Германии под гражданственностью, или гражданским участием, молодежи подразумеваются такие ее социальные практики которые, имея морально мотивированный, добровольный и публичный характер, содействуя общему благу, оказывают влияние на решение общезначимых проблем в жизни общества.

Большое влияние на формирование гражданственности в молодежной среде в Германии оказывает молодежная политика, которая проводится с учетом, с одной стороны, рекомендаций, принятых в рамках Европейского Союза, с другой – национальных особенностей сложившегося в стране гражданского общества. В рамках Европейского Союза приоритетными направлениями молодежной политики, кроме образования, профессиональной подготовки и переподготовки, освоения информационных технологий, социальной занятости и мобильности, сближения молодежи различных стран на базе межкультурного диалога, являются также защита прав человека, рост гражданской активности и добровольческая деятельность

---

\* Статья выполнена в рамках реализации научного проекта РФФИ и АНО ЭИСИ № 19-011-33055 «Гражданственность в молодежной среде в локальных сообществах в России и в странах с развитой культурой гражданского участия (Франция и ФРГ): особенности и возможности имплементации зарубежного опыта в российских условиях»



(волонтерство), При этом подчеркивается, что в процессе реализации молодежной политики молодые люди должны, во-первых, приобрести социальный опыт и социальную уверенность, во-вторых, увидеть, что их гражданская активность в общественной жизни приносит свои результаты [1]. Кроме того, молодежная политика в Германии обусловлена национальными особенностями сложившегося в стране гражданского общества, которое характеризуется, с одной стороны, политической активностью граждан, связанной с участием в процессах политического волеизъявления, принятия политических решений и гражданского контроля. С другой стороны, гражданское общество в Германии характеризуется гражданской активностью, связанной с коллективным участием граждан, объединенных в различные социальные корпорации, в решении общезначимых социальных проблем при партнерском содействии государства.

Практическая реализация молодежной политики в Германии регулируется различными нормативными правовыми актами, среди которых базовым является Закон «О помощи детям и молодежи», принятый в 1991 г.

Главным субъектом молодежной политики в Германии является Федеральное министерство по делам семьи, пожилых людей, женщин и молодежи (BMFSFJ), которое отвечает прежде всего за разработку молодежной политики и ее реализацию на федеральном уровне [2].

Большую роль в реализации молодежной политики на местном уровне играют негосударственные объединения: «от действующих во всей Германии молодежных организаций, благотворительных учреждений и церквей до союзов, организаций, юридических объединений и групп самопомощи, работающих лишь в одной земле, одном городе или городском районе» [3]. Эти объединения, действующие в рамках партнерского сотрудничества с государством, с одной стороны, являются связующим звеном между молодежью и органами государственной и муниципальной власти, с другой –

выступают проводниками основных идей государственной молодежной политики.

В настоящее время в Германии доминирует социально-государственная модель молодежной политики, в которой государство не только разрабатывает ее принципы, но и курирует все направления молодежной политики, беря на себя обязательства, связанные с решением различных социальных проблем молодежи путем реализации молодежных программ на основе государственного финансирования, прежде всего за счет региональных бюджетов [4]. В связи с этим такую модель молодежной политики иногда называют патерналистской. Однако, выполняя патерналистские функции, молодежная политика в Германии характеризуется широким вовлечением в нее самой молодежи, объединенной в различные молодежные организации, деятельность которых финансируется за счет государственных средств, но стремящихся проводить свою работу самостоятельно, без государственного влияния. Все это свидетельствует о постепенном переходе в молодежной политике в Германии от патернализма к созданию условий для самоорганизации молодежи, формируя гражданские «механизмы» защиты социальных интересов, гражданских прав и свобод молодых людей, способствуя усилению их гражданской активности и поощряя различные формы гражданского участия молодежи в жизни общества.

В связи с этим молодежная политика в Германии базируется прежде всего на представлении о молодежи как социальной проблеме и необходимости расширения ее участия в общественно-политической жизни. Поэтому основными направлениями молодежной политики в Германии являются: 1) разрешение молодежных проблем, 2) профилактика социальных проблем молодого поколения, 3) интеграция молодежи в общественную жизнь, 4) поддержка различных форм участия молодежи в общественной жизни, 5) привлечение молодежи к делам государства и местного самоуправления, вовлечение молодежи в процессы принятия решений, 6)

развитие принципов демократии и толерантности в молодежной среде, 7) воспитание молодого поколения в интересах государства на основе сложившейся культуры [5].

В рамках молодежной политики в Германии большое внимание уделяется развитию различных форм гражданственности в молодежной среде. При этом под гражданственностью, или гражданским участием, подразумеваются все, допускаемые нормативными правовыми актами, социальные и политические практики граждан, имеющие добровольный, морально мотивированный и публичный характер. В связи с этим в официальных документах подчеркивается, что гражданское участие «является добровольной, преимущественно совместной деятельностью, направленной не на достижение личной материальной выгоды, но ориентированной на общественное благо» [6]. Целью гражданского участия является содействие общему благу, повышению качества жизни общества и решению социально значимых проблем.

Большое влияние на формирование гражданственности как ментальной установки, обуславливающей гражданское участие молодежи в общественно-политической жизни, оказывает гражданское ее образование молодых людей. Это образование, частично финансируемое государством, включает различные формы: от обязательных дисциплин в учебных заведениях до неформальных семинаров, тренингов, организуемых негосударственными организациями. В настоящее время гражданскому образованию молодежи в Германии уделяется особое внимание в связи падением ее гражданской активности, обусловленным, как отмечают исследователи, просчетами гражданского воспитания молодых людей [7].

При этом следует отметить, что гражданское образование в большинстве европейских стран, в том числе и в Германии, сегодня не сводится к гражданскому просвещению молодежи, а рассматривается в контексте продвижения и развития демократии и прав человека и формирования демократической гражданственности [8]. В связи с этим в

настоящее время речь идет не столько о гражданском образовании, направленном на формирование у молодежи представлений о гражданском обществе и демократии, сколько об образовании в сфере гражданственности, под которым подразумевается формирование у молодых людей гражданских качеств, необходимых для их эффективного и демократического участия в общественной жизни [9]. Поэтому в контексте формирования демократической гражданственности особое значение в гражданском образовании придается проведению различного рода дискуссий, организации практической деятельности, вводящих молодых людей в реальный гражданский контекст и позволяющих формировать у них гражданскую активность и гражданскую ответственность в демократическом обществе [10].

#### *Литература:*

1. A New Impetus for European Youth – White Paper. COM (2001) 681 final, 21 November 2001. [EU Commission – COM Document]. [Электронный ресурс] URL: <http://aei.pitt.edu/1186/>
2. Youth Policies in Germany. 2017 // Youth Wiki. [Электронный ресурс]. URL: <https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/sites/youthwiki/files/gdlgermany.pdf>
3. Молодежь России 2000–2025: развитие человеческого капитала. М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2013, с. 66.
4. Государственная молодежная политика: российская и мировая практика реализации в обществе инновационного потенциала новых поколений / под общ. ред. Вал. А. Лукова. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2013, с. 37.
5. Самохвалов Н.А. Сравнительный анализ практик реализации государственной молодежной политики в современном мире // Сравнительная политика. 2016. № 4, с. 143–150

6. Deutscher Bundestag – 14. Wahlperiode. Bericht der Enquete-Kommission „Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements“. Bürgerschaftliches Engagement: auf dem Weg in eine zukunftsfähige Bürgergesellschaft. Drucksache 14/8900. 03.06.2002. [Электронный ресурс] URL:<http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/14/089/1408900.pdf>, s. 40.
7. Zimmer A. Empirische Befunde zum bürgerschaftlichen Engagement in Deutschland // Bürgerschaftliches Engagement und Zivilgesellschaft / Ed.: Enquete-Kommission „Zukunft des Bürgerschaftlichen Engagements“ Deutscher Bundestag. Wiesbaden: GmbH, 2002. S. 89–100.
8. Суслов А.Б. Развитие гражданского образования: европейский опыт // Образование и наука. 2012. № 9 (98), с. 117–127.
9. Duerr K. Citizenship Education in the Context of the European Union: A New Challenge for School and Adult Learning // Andragoške studije. 2010. N 2, s. 35–50.
10. Education for democratic citizenship and human rights education. Council of Europe. 2014. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.osce.org/odihr/124869>

## **Молодежные гражданско-патриотические практики на Юге России\***

***Грошилина Т.В.***

исполнитель гранта Российского фонда фундаментальных исследований

Молодежные гражданско-патриотические практики в региональных сообществах на Юге России носят преимущественно формальный характер. Они регламентируются Конституцией Российской Федерации, закрепляющей за российскими гражданами «право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование»

---

\* Статья выполнена в рамках реализации научного проекта РФФИ и АНО ЭИСИ № 19-011-33055 «Гражданственность в молодежной среде в локальных сообществах в России и в странах с развитой культурой гражданского участия (Франция и ФРГ): особенности и возможности имплементации зарубежного опыта в российских условиях»

[1], а также государственной программой «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации». Приоритетами этой программы являются: 1) содействие укреплению и развитию общенационального сознания, высокой нравственности, гражданской солидарности россиян; 2) воспитание у граждан чувства гордости за исторические и современные достижения страны, уважения к культуре, традициям и истории населяющих Россию народов; 3) улучшение межэтнических и межконфессиональных отношений; 4) воспитание граждан в духе уважения к Конституции Российской Федерации, законности, нормам социальной жизни; 5) содействие созданию условий для реализации конституционных прав человека, его обязанностей, гражданского и воинского долга; 6) углубление знаний граждан о событиях, ставших основой государственных праздников и памятных дат России и ее регионов.

В регионах на Юге России приняты соответствующие акты рамочного (общего) характера. Так, в Адыгее это постановление № 283 «О государственной программе Республики Адыгея «Укрепление межнациональных отношений и патриотическое воспитание на 2014 – 2020 годы» (от 27 ноября 2013 г.) [3], распоряжение № 128-пр «О Координационном совете по патриотическому воспитанию» (от 28 июня 2017 г.) [4]; в Кабардино-Балкарии – Постановление № 241 ПП, «О государственной программе Кабардино-Балкарской республики «Повышение эффективности реализации молодежной политики в кабардино-балкарской республике» на 2013 – 2020 годы (от 2 сентября 2013 г.) [5], в Республике Крым – Указ Главы Республики Крым «Об утверждении Концепции патриотического и духовно-нравственного воспитания населения в Республике Крым» (от 18 декабря 2014 г.) [6], Закон Республики Крым «О патриотическом и духовно-нравственном воспитании в Республике Крым» (от 29 сентября 2015 г.) [7], в Ростовской области – Постановление № 1018 «Об утверждении Концепции духовно-нравственного и патриотического воспитания обучающихся в образовательных учреждениях Ростовской

области с кадетским и казачьим компонентом» (от 15 ноября 2012 г.) [8], Постановление № 588 «Об утверждении государственной программы Ростовской области «Молодежь Ростовской области» (от 25.09.2013 г.) [9], Постановление № 134 «Об утверждении Концепции патриотического воспитания» молодежи в Ростовской области на период до 2020 года (от 2 марта 2015 г.) [10], в Ставропольском крае – Закон Ставропольского края № 40-кз «О молодежной политике в Ставропольском крае» (от 28 июня 2005 г.) [11], Распоряжение № 49 – рп «О патриотическом воспитании и допризывной подготовке молодежи ставропольского края» (от 17 февраля 2016 г.). [12].

Организация на Юге России таких военно-патриотических клубов, как, например, «Рысь», «Десантник», «Гардемарины», «Разведчик», а также доминирование в региональных сообществах формальных практик военно-патриотической направленности способствует формированию у молодежи мобилизационно-военизированного сознания.

Формальные патриотические и гражданские практики молодежи Ростовской области реализуются в рамках деятельности молодежных организаций, акций и мероприятий, направленных на поддержку развития системы всеобщего, комплексного и непрерывного патриотического воспитания молодежи, на сохранение и приумножение культурного наследия региона, интеграции национальных интересов, мировых, культурных и гражданских ценностей, формирование у молодежи чувства гражданской ответственности, повышение уровня национального и гражданского самосознания посредством сохранения региональной исторической памяти. В этих целях реализуются такие молодежные практики, как проведение поисково-исследовательской работы, направленной на изучение истории региона, налаживание сети экскурсионных маршрутов по историческим местам региона, связи с учебными заведениями города Ростова-на-Дону для совместной работы, вовлечение молодежи в общественную жизнь города и области и т.д. Среди них следует отметить такие мероприятия, как Областной исторический форум ветеранов и молодежи «Подвиг Ваш бессмертен» [23],

военно-патриотические полевые сборы, посвящённые Г.К. Петровой [24], патриотические и гражданские мероприятия, проводимые Историко-патриотическим центром ЮФУ [25].

Молодежь Ставропольского края участвует в таких патриотических и гражданских практиках, как молодежно-патриотическая игра «Мой Город – Моя Россия» [30], молодежном проекте «Волонтеры Победы» [31], направленном на формирование единого видеоархива историй, рассказанных Ветеранами Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, проведение Всероссийских акций в формате «Дни единых действий» с активным вовлечением молодежи региона, развитие добровольного и безвозмездного донорства крови, формирование экологической культуры молодежи Ставропольского края, а также популяризация волонтерского движения, которое позиционируется как «эффективная жизненная стратегия» в молодёжной среде региона; акция «Призыв к современникам» (проводится с 2016 г.) [32], направленная на воспитание патриотизма и чувства товарищества, пробуждение в подрастающем поколении интереса к героическому прошлому нашей страны, «Случайный вальс» (февраль 2018 г.) [33] – акция прошла на Крепостной горе в рамках патриотического митинга-концерта в честь 75-летия победы в Сталинградской битве, акция «Георгиевская лента» (проводится с 2014 г.). [34]

Учитывая роль, которую в деле гражданско-патриотического образования играют общественные организации, необходимо особо сказать о реестровом казачестве, проводящем активную работу с молодежью как самостоятельно, так и во взаимодействии с ведущими ВУЗами региона. На сегодняшний день структуры реестрового казачества в Ростовской области Войсковое казачье общество «Всевеликое Войско Донское» обладают серьезной образовательной инфраструктурой – сферой учебных заведений, ставящих своей целью подготовить молодых людей к службе в армии и получающих бюджетное финансирование.



Среди гражданских практик молодежи Адыгеи можно выделить деятельность в рамках Всероссийского проекта по повышению гражданской активности «Село – территория возможностей!» (действует с 2016 г.), направленного на развитие личностного, социального, творческого потенциала сельской молодежи, формирование проектной культуры в молодежной среде, выявление талантливых молодых лидеров, а также приобщение молодежи к решению социально-экономических проблем республики. [14] Институционализация формальных гражданских молодежных практик в Республике Адыгея происходит также в рамках деятельности Форума «Молодежь Адыгеи», на котором происходит обучение, а также и методическая и технологическая подготовка молодых активистов, интересующихся политикой, массовыми акциями, гражданскими инициативами. [15]

Молодежные студенческие организации Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского проводят «Кураторские часы гражданственности и патриотизма» (встречи с активными участниками событий «Крымской весны», просмотр документальных и художественных фильмов патриотической направленности). [16] Среди формальных гражданских практик молодежи Республики Крым следует выделить социально-значимые проекты, направленные на помощь незащищенным слоям населения и улучшение социальной жизни полуострова в целом – такие, как «Добро мира – волонтеры Крыма» [17], «Молодежь Крыма» (интернет-проект, который призван информировать о ключевых направлениях молодежной политики в Республике Крым, отражает события активной социальной жизни крымской молодежи, содержит правовую информацию, актуальную для подростков и молодых людей, рассказывает об интересных и приоритетных проектах и политических программах в сфере молодежной политики; благодаря ресурсу можно ознакомиться со значимыми событиями, инициируемыми активными молодыми людьми в муниципальных районах и городских округах

Республики Крым) [18]. Нельзя не отметить гражданскую публичную акцию протеста против повышения пенсионного возраста, проведенную крымскими молодежными активистами 7 июля 2018 года. [22]

Среди неформальных гражданских практик молодежи Ставрополя можно назвать следующие: краевая волонтерская акция «Капля крови для жизни» (посвящена развитию добровольного и безвозмездного донорства крови и ее компонентов среди молодежи и общественности Ставропольского края, проводится с 2014 г.) [35], а также протестные акции «Не хотим рабства!» – митинг против пенсионного закона (дата проведения – 28.07.2018), молодежный митинг в поддержку Навального (дата проведения – 12.06.2017) [36], неформальная протестная акция «Нет – гопникам!» (проводится с 2017 г.). [37]

Низкий уровень гражданской активности в молодежной среде на Юге России обусловлен, прежде всего, этатистским характером ментальных программ молодежи. В этих программах приоритет в консолидации российского общества отдается сильной государственной власти, способствуя формированию таких установок, как социальная пассивность и гражданская инертность.

### *Литература:*

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
2. О государственной программе Республики Адыгея «Укрепление межнациональных отношений и патриотическое воспитание» на 2014–2020 годы. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/32352331/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>
3. О Координационном совете по патриотическому воспитанию : Распоряжение № 128-пр от 28 июня 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/450252422> (дата обращения: 25.10.2017).

4. О государственной программе Кабардино-Балкарской Республики «Повышение эффективности реализации молодежной политики в Кабардино-Балкарской Республике» на 2013–2020 годы : Постановление № 241 ПП от 2 сентября 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/460167786>
5. Об утверждении Концепции патриотического и духовно-нравственного воспитания населения в Республике Крым : Указ Главы Республики Крым от 18 декабря 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://programma.x-pdf.ru/16politologiya/618484-1-ob-utverzhenii-konceptcii-patrioticheskogo-duhovno-nravstvennogo-vospitaniya-naseleniya-respublike-krim-sootvetstvii-sta.php>
6. О патриотическом и духовно-нравственном воспитании в Республике Крым : Закон Республики Крым от 29 сентября 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/project/2-492.pdf>
7. Об утверждении Концепции духовно-нравственного и патриотического воспитания обучающихся в образовательных учреждениях Ростовской области с кадетским и казачьим компонентом : Постановление № 1018 от 15 ноября 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.donland.ru/documents/Ob-utverzhenii-Konceptcii-dukhovno-nravstvennogo-i-patrioticheskogo-vospitaniya-obuchayushhikhsya-v-obrazovatelnykh-uchrezhdeniyakh-Rostovsk?pageid=128483&mid=134977&itemId=20108>
8. Об утверждении государственной программы Ростовской области «Молодежь Ростовской области» : Постановление № 588 от 25.09.2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/439060879>
9. Об утверждении Концепции патриотического воспитания молодежи в Ростовской области на период до 2020 года : Постановление № 134 от 2 марта 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.donland.ru/Donland/Pages/View.aspx?pageid=75189&mid=128186&itemId=250>

10. О молодежной политике в Ставропольском крае : Закон Ставропольского края № 40-кз от 28 июня 2005 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/461503930>
11. О патриотическом воспитании и допризывной подготовке молодежи Ставропольского края : Распоряжение № 49-рп от 17 февраля 2016 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/432892974>
12. Россияне назвали главных врагов страны. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/10/01/2018/5a549d4b9a79476120fe5065>
13. Село – территория возможностей. [Электронный ресурс]. URL: <http://rssm.su>
14. Республиканский молодежный образовательный форум «МОЛОДЕЖЬ АДЫГЕИ». [Электронный ресурс]. URL: <https://vk.com/molodezhra>
15. В Крымском федеральном университете имени В.И. Вернадского пройдут «Кураторские часы гражданственности и патриотизма». [Электронный ресурс]. URL: <http://cfuv.ru>
16. Добро мира – волонтеры Крыма. [Электронный ресурс]. URL: <https://vk.com/volonterykryma>; <https://vk.com/volrk>
17. Интернет-проект «Молодежь Крыма». [Электронный ресурс]. URL: <http://crimea.gov.ru/commissions/7>
18. Проект «НКО и молодежное самоуправление». [Электронный ресурс]. URL: <https://mark.rk.gov.ru/ru/structure/12>; [https://vk.com/mol\\_parlament\\_rk](https://vk.com/mol_parlament_rk)
19. 15 октября 2018 г. прошел протест против ракетного обстрела Сирии. [Электронный ресурс]. URL: <https://crimea-news.com/society/2018/04/15/391741.html>
20. Начались протесты в Крыму. Обращение крымчан к Путину. [Электронный ресурс]. URL: <https://echo.msk.ru/blog/amountain/1990233-echo/>
21. На митинге в Симферополе назвали предателей народа. [Электронный ресурс]. URL: <https://sevastopol.su/news/na-mitinge-protiv-pensionnoy-reformy-v-simferopole-deputatov-bvinili-v-predatelstve>

22. Прошел областной исторический форум ветеранов и молодежи «Подвиг ваш бессмертен». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.profisouz.ru/index.php?option=com\\_content&view=category&id=67&Itemid=116](http://www.profisouz.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=67&Itemid=116)
23. Военно-патриотические полевые сборы, посвящённые Г.К. Петровой. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.npi-tu.ru>
24. Южный федеральный университет [Электронный ресурс]. URL: <http://sfedu.ru>
25. Молодежный экологический десант. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.profisouz.ru/index.php?option=com\\_content&view=category&id=67&Itemid=116](http://www.profisouz.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=67&Itemid=116)
26. Несмотря на запреты, ростовчане вышли на массовый антикоррупционный митинг. [Электронный ресурс]. URL: <http://rostov.dk.ru/news/nesmotrya-na-zaprety-rostovchane-vyshli-na-massovyy-antikorrupsionnyy-miting-237074423>
27. В Ростове даже студенты протестуют против повышения пенсионного возраста. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.panram.ru/news/sobytiya/v-rostove-dazhe-studenty-protestuyut-protiv-povysheniya-pensionnogo-vozrasta/>
28. Митинг протеста в Зимовниках, пикеты в Дубовском, запрещенный митинг в Орловском и многотысячный протест в Ростове-на-Дону. [Электронный ресурс]. URL: <http://dedovich.ru/2018/07/28/miting-protesta-v-zimovnikah-pikety-v-dubovskom-zapreshhyonnyj-miting-v-orlovskom-i-mnogotysyachnyj-protest-v-rostove-na-donu/>
29. Молодежно-патриотическая игра «Мой город – моя Россия». [Электронный ресурс]. URL: <https://vk.com/patriot26>
30. Молодежный проект «Волонтеры Победы». [Электронный ресурс]. URL: <http://kdm26.ru>
31. Проведена акция «Призыв к современникам». [Электронный ресурс]. URL: <http://нггти.рф>

32. В Ставрополе провели акцию «Случайный вальс». [Электронный ресурс]. URL: <http://stavropol.bezformata.ru/listnews/proveli-aktciyu-sluchajnij-vals/64658068/>
33. В Ставропольском крае проведена патриотическая акция «Георгиевская лента». [Электронный ресурс]. URL: <http://news.1777.ru/49744-v-stavropolskom-krae-startovala-patrioticheskaya-aksiya-georgievskaya-lenta>
34. Добровольное и безвозмездное донорство крови и ее компонентов среди молодежи и общественности Ставропольского края. [Электронный ресурс]. URL: <http://kdm26.ru>
35. Митинг в поддержку Навального в Ставрополе. [Электронный ресурс]. URL: <http://stavropol-poisk.ru/news/obschestvo/miting-v-podderzhku-navalnogo-v-stavropole>
36. Неформальная протестная акция «Нет – гопникам!». [Электронный ресурс]. URL: <https://vk.com/club2518994>

## **Гражданские практики как форма социального поведения студенческой молодежи Ростовской области**

*Зайцева А.А.*

аспирант Института социологии и регионоведения Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону

Социальное поведение как реакция на социальную ситуацию, обусловленная когнитивными, аксиологическими и конативными структурами ментальных программ, выражается в конкретных действиях или социальных практиках. Совокупность опривыченных повторяющихся действий индивидов и социальных групп в сфере гражданского участия представляет собой гражданские практики. [8] Основной сферой деятельности студенческой молодежи, несомненно, является сфера

образования, где они реализуют свои профессиональные и когнитивные интересы. С другой стороны, гражданская сфера как направление для саморазвития, досуга, коммуникаций играет важную роль в социализации студентов и становлении будущей элиты общества. Целью статьи является рассмотрение особенностей гражданских практик как формы социального поведения в Ростовской области.

Поскольку гражданские практики являются формой социального поведения, они также определяются рефлексивными и нерефлексивными структурами ментальных программ. В целом национальная модель гражданского участия формируется исторически под влиянием культурных особенностей, ценностей, традиций. Для ментальной матрицы российского общества характерна ориентация на сильное государство, основанное на социальной справедливости, поэтому для россиян приемлемыми являются попечительство и правовая защита со стороны государственных институтов. [4] При этом консолидация населения обеспечивается за счет таких структур ментальных программ как патриотизм, гражданственность и солидарность. Согласно исследованию ментальных программ, в России сформировалось два полярных типа гражданственности: на нерефлексивном уровне – гражданственность официальная, верноподданническая, лояльная, а на рефлексивном уровне – гражданственность оппозиционная, критическая, бунтующая. Кроме того, сегодня в ментальной программе на рефлексивном уровне формируется гражданственность активная, компетентная, ответственная и нравственная в своей общественной значимости. [8] Эти элементы находят свое отражение в гражданских практиках социального поведения студенческой молодежи Ростовской области. Например, социологи солидарны в том, что уровень участия студенческой молодежи Ростовской области остается довольно низким. [1, 2, 5] При этом сегодня среди социологов не сложилось единого мнения, почему именно студенты остаются пассивными в общественно-политической жизни. Одни авторы считают, что основными причинами неучастия являются уверенность в том,

что изменить ничего невозможно, и недоверие политическим лидерам и организациям. [1] Другие авторы считают, что они скорее выбирают мероприятия и организации, в которых будет возможность принять участие. [5] Третьи считают, что низкий уровень активности студентов вузов Ростовской обл. в общественной жизни своего вуза и города обусловливается незначительной осведомленностью о работе молодежных социальных организаций и объединений. [9] По мнению четвертых, определенное влияние на участие молодежи в социальных практиках влияют, как правило, такие внешние факторы, как недостаточная поддержка молодежи, низкий социальный статус в обществе, влияние старшего поколения о том, что ничего невозможно изменить, различный график учебы или работы, недостаток необходимых ресурсов, пассивность, инертность молодежи. [3] Отметим, что здесь прослеживается так называемая гражданственность на нерефлексивном уровне – официальная, верноподданническая. В то же время несмотря на то, что участие студенческой молодежи в целом по Ростовской области остается довольно низким – 17% в университетских мероприятиях, 8% в городских, этот процент с 2011 к 2016 году вырос. При этом 42% готовы участвовать в общественных мероприятиях, 27% не готовы, 30% затрудняются ответить. Однако, почему доля готовых участвовать и тех, кто не участвует (42% против 17%) разнится столь значительно, авторы не выясняют. В этих цифрах выражается новый тип рефлексивной ответственной гражданственности – готовность и непосредственное участие. Согласно исследованию, наиболее интересными сферами участия студенты отмечают творческие коллективы, волонтерство и органы самоуправления. [5] В качестве индикатора, влияющего на общественно-политическую активность исследователи выделяют вуз обучения. Наибольшая общественная активность в вузе была отмечена у учащихся ДонГАУ, средняя – РостГМУ, ИТА ЮФУ, низкая – ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты, РГЭУ (РИНХ), НИМИ ДГАУ, РГСУ, РГУПС (РИЖТ). Уровень готовности к участию самый высокий – ДонГАУ и РостГМУ. Интерес исследователей



также направлен на изучение конкретных гражданских практик. Наиболее активно в различных общественных и гражданских акциях принимали участие студенты РостГМУ, ДонГАУ, ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты, меньше всех – студенты РГЭУ (РИНХ). [6] 16,5% студентов Южного федерального университета – являются членами творческих, любительских, общественных объединений. В Южном федеральном университете общественная активность студенческой молодежи заметно повысилась: с 4,9% в 2011 г. до 16,5% в 2016 г., несмотря на ее крайне низкий уровень по сравнению с другими федеральными вузами. [7] Поскольку исследователи отражают определенную корреляцию, она позволяет показать, что качество и количество внеучебных мероприятий, организованных университетом оказывает значительное влияние на участие студенческой молодежи в гражданских практиках. Важным аспектом авторы отмечают роль учебного заведения, которое закончил студент до поступления в вуз. Например, меньшая активность в общественно-политических акциях в большей степени характерна для тех, кто окончил техникумы или колледжи. [9] Эта связь показывает низкий уровень организации, популяризации внеучебной деятельности в техникумах, колледжах. В качестве внутреннего фактора, влияющего на социальное поведение в гражданской сфере определяется возраст студентов – желание участвовать падает по мере обучения в университете с первого курса к пятому. [5] В исследовании общественной активности студенческой молодежи Ростовской области изучаются конкретные гражданские практики социального поведения студенческой молодежи Ростовской области. Конкретные гражданские практики как различные репертуары социальных действий представляют собой индивидуальную или коллективную активность, направленную на решение проблем, представляющих общественный интерес. [8] Чаще всего студенты участвовали в мероприятиях, посвященных 70-летней годовщине Победы в Великой Отечественной войне – 62,8%, 2-е место – волонтерские акции и фестивали (17,1%), 3-е место – митинги «Крым – наш» и «Крымская весна»

(5,2%). Менее всего студенты отметили, что принимали участие в Первомайской демонстрации, мероприятия ко Дню города, Дню народного единства, Дню российского флага, в акциях ЗОЖ, спортивных мероприятиях, праздниках семьи, материнства и детства, акциях поддержки и помощи, научных мероприятиях. [7] Активность такого характера находит свое отражение в ментальных программах. По мнению исследователей, российское общество носит государственно-организованный характер, а значит большинство гражданских практик носят патриотический характер, отражающие отношения государства и индивида. Причем по мнению высшего руководства страны, патриотизм – это важнейшее объединяющее начало для всех граждан страны, кроме того органически вписывающееся в ментальную программу нормативного поведения в России. [8] Другой характерной чертой российской ментальности является склонность к милосердию, помощи бедным, нуждающимся, в связи с этим студенты участвуют в волонтерских мероприятиях.

Важно отметить, что студенческая молодежь все чаще проявляет индивидуалистские черты, в связи с чем, растет степень социального отчуждения. Молодые люди меньше общаются с друзьями в свободное время, скорее смотрят фильмы, слушают музыку, читают книги. [10] Растет частота общения в сети, виртуализация жизни, при том, что уровень счастья, удовлетворенности жизнью снижается. На наш взгляд, одной из причин является снижение доверия людям, что пагубно для российской ментальной программы. Коллективизм, солидарность, которые характерны для нормативной модели социального поведения в российском обществе, возможно реализовывать в гражданских практиках участия студенческой молодежи. Расширение возможностей и информированности о гражданских практиках, поддержка молодежных инициатив, позволит не только формировать здоровое гражданское общество, но и формировать счастливое, полноценное общество.

### *Литература:*

1. *Авксентьев В.А., Лукичев П.Н., Тарасова Т.Т., Суций С.Я., Шульга М.М.* Социально-политические настроения молодежи Юга России: риски радикализации // Наука Юга России. № 1. 2014. С. 90-98.
2. *Барков Ф.А., Волков Ю.Г., Сериков А.В., Черноус В.В.* Общественно-политические настроения молодежи в Южном регионе: потенциал общественной и протестной активности//Региональная социология: проблемы консолидации социального пространства России. М., 2015. С. 379-410.
3. *Бочкова Е.И.* Социальные практики – как форма социализации // Организация работы с молодежью. 2015. № 4.
4. *Ковалев В.В.* Методологический конструкт изучения становления российского гражданского общества // Гуманитарий Юга России. 2019. Т. 8. № 1. С. 162-169.
5. *Магранов А.С., Понеделков А.В., Филоненко В.И.* Общественно-политическая активность студентов вузов Ростовской области//Власть. 2017. №6. С. 24-32.
6. *Магранов А.С.* Социально-политическая активность студенческой молодежи // Студенческая молодежь России: гражданская позиция и социокультурные предпочтения (по материалам межрегиональных социологических исследований) : монография / Южный федеральный университет; под общ. ред. В.И. Филоненко; [редкол.: О.А. Габриелян и др.]. – Ростов-на-Дону ; Таганрог : Изд-во ЮФУ, 2018. 220 с.
7. *Мосиенко О.С., Штомпель Л.А., Завгородняя Ю.Э., Понеделков А.В.* Студенческое самоуправление в современном российском вузе: тенденции развития // Власть. 2017. №11. С. 61-69.
8. Патриотизм, гражданственность и солидарность в региональных сообществах на Юге России : коллективная монография / Ю.Г. Волков,

Лубский А.В., [и др.] ; отв. ред. Ю.Г. Волков. Ростов н/Д : Фонд науки и образования, 2018. 412 с.

9. *Филоненко В.И., Мосиенко О.С., Магранов А.С.* Роль школы в формировании гражданской активности студенческой молодежи вузов Дона // *Власть*, 2019. Том. 27. № 1. С. 96-103.

10. *Филоненко В.И., Штомпель Л.А., Штомпель О.М., Магранов А.С.* Культурные установки и стратегии поведения современного российского студенчества (по материалам межрегионального социологического исследования) : научная монография / под общей редакцией В.И. Филоненко. – Ростов-на-Дону ; Таганрог : издательство ЮФУ, 2017. 304 с.

## **Молодежная политика и гражданское участие молодежи во Франции\***

*Иванова В.П.*

исполнитель гранта Российского фонда фундаментальных исследований

Во франкоязычной литературе понятие «гражданственности» может обозначаться двумя терминами (фр. la citoyenneté, l'engagement citoyen). Первый термин означает «гражданственность», а второй относится к степени вовлеченности граждан в жизнь страны, т.е. соотносится с «гражданским участием», морально мотивированными индивидуальными и коллективными действиями граждан. Понятие «гражданин» (фр. le citoyen) определяет человека, принимающего активное участие в жизни государства, в рамках которого у него присутствуют гражданские и политические права, основным из которых выступает избирательное право. В рамках исторического подхода «гражданственность» обозначает принадлежность к автономному политическому сообществу, определяющему права и обязанности. Человек

---

\* Статья выполнена в рамках реализации научного проекта РФФИ и АНО ЭИСИ № 19-011-33055 «Гражданственность в молодежной среде в локальных сообществах в России и в странах с развитой культурой гражданского участия (Франция и ФРГ): особенности и возможности имплементации зарубежного опыта в российских условиях»

признается частью гражданского сообщества, в процветании которого он принимает активное участие. Сам термин «la citoyenneté» восходит к латинскому *civitas* – право места, право жителя страны.

Большое влияние на развитие различных форм гражданственности в молодежной среде во Франции играет молодежная политика, направленная, с одной стороны, на социальную поддержку молодых людей, а с другой – на создание необходимых условий для развития социального капитала молодежи и повышения уровня ее социальной активности [1].

В настоящее время в научном дискурсе выделяют два типа социальной активности молодежи. Первый связан с непосредственным участием молодых людей в социальных преобразованиях [2], и поэтому в молодежной политике во Франции большое внимание уделяется социальной работе с молодежью. Второй тип социальной активности молодых людей связан с их гражданским участием, целью которого является содействие общему благу и решению в обществе социально значимых проблем. В связи с этим в молодежной политике во Франции особое значение придается гражданскому воспитанию и формированию гражданственности в молодежной среде.

В настоящее время молодежная политика во Франции проводится с учетом рекомендаций, принятых в рамках Европейского Союза, согласно которым национальная молодежная политика в стран-членах ЕС должна быть межотраслевой и многоуровневый, способствующей активному участию молодежи в жизни общества [3]. В связи с этим в рекомендациях ЕС подчеркивается, что в процессе реализации молодежной политики молодые люди должны приобрести социальный опыт и социальную уверенность, а также увидеть, что их гражданская активность в общественной жизни приносит свои результаты. Поэтому приоритетными направлениями молодежной политики в странах ЕС, наряду с образованием, социальной занятостью и мобильностью, сближением молодежи различных стран на базе

межкультурного диалога, являются также защита прав человека, рост гражданской активности и добровольческая деятельность (волонтерство) [4].

Молодежная политика во Франции обусловлена также национальными особенностями сложившегося в стране гражданского общества, представляющего собой набор независимых ассоциаций (общественных объединений) граждан, создаваемых «снизу» для решения наиболее важных общественных проблем. Эти ассоциации опосредуют отношения между индивидами и государством и в случае необходимости защищают их свободу от посягательств власти. В этом плане гражданское общество во Франции в определенной мере находится в оппозиции к государству [5].

В настоящее время во Франции нет специального закона, регулирующего молодежную сферу и молодежную политику. Поэтому нормативным основанием молодежной политики является конституционное законодательство и различные нормативные правовые акты, в которых упоминается молодежь. Главным субъектом молодежной политики во Франции является государство, которое в последнее время все больше берет на себя функции, ранее выполняемые негосударственными организациями. Ведущую роль в разработке молодежной политики во Франции играет Министерство по делам здравоохранения, молодежи, спорта и общественной жизни, которое также отвечает за координацию межотраслевых проектов, реализуемых в рамках молодежной политики. При Министерстве создан Национальный Совет по делам молодежи, выполняющий совещательные функции. В Совет входят 176 представителей от молодежи в возрасте от 16 до 28 лет, делегированных от советов на уровне департаментов и различных организаций, таких, как ассоциации, союзы, учебные заведения и политические партии. С мая 2017 г. за реализацию молодежной политики непосредственно отвечает Министерство национального образования [6], в котором существует департамент по делам молодежи, неформального

образования и добровольной организации (DJEPVA – Direction de la Jeunesse, de l'Education Populaire et de la Vie Associative).

В 2013 г. в рамках реализации молодежной политики во Франции Межведомственным комитетом по делам молодежи (CIJ) был разработан «Le plan Priorité jeunesse» («План молодежных приоритетов»), включавший следующие направления: 1) обеспечение равного доступа молодежи к социальным правам; 2) содействие самостоятельности молодых людей и обеспечение их карьерных притязаний; 3) борьба с неравенством и дискриминацией в молодежной среде; 4) поощрение участия молодежи в общественных дебатах и разработке государственной политики [7]. В связи с этим следует отметить, что в рамках реализации молодежной политики во Франции особое значение придается развитию гражданской ответственности молодежи, участию молодых людей в общественной жизни, в том числе и в сфере принятия самостоятельных решений на разных ее уровнях [8]. С этой целью в 2012 г. во Франции была создана дискуссионная площадка, получившая название «Французский национальный молодежный форум».

Сегодня французское общество сотрясают самые мощные за шесть десятилетий существования Пятой республики социальные протесты, получившие название «mouvement des Gilets jaunes» («движение желтых жилетов»), в которых активное участие принимает французская молодежь. Одновременно в стране поднимается новая волна протестов, участники которых выступают в защиту окружающей среды. Так, весной 2019 г. в многочисленных городах во Франции на улицы вышло около 40 тыс. чел. молодых французов с экологическими транспарантами в защиту климата [9]. В связи с этим проблемы гражданского участия во Франции в настоящее время приобретают особую значимость. Поэтому Президент Франции Э. Макрон в апреле 2019 г. предложил создать в стране Совет гражданского участия, который будет представлять различные структуры гражданского общества [10].

В молодежной политике во Франции внимание в первую очередь уделяется решению проблем молодежи, связанных с ее социальной интеграцией в общество. Однако в рамках молодежной политики большое значение придается также созданию инфраструктуры и институциональной среды для активизации гражданского участия молодежи в социально-политической жизни общества [11]. При этом следует отметить, что во Франции, как и в других странах-участниках ЕС, в настоящее время наблюдается падение политической активности молодежи и утрачивается значение таких способов манифестации ее гражданской позиции, как голосование, вступление в профсоюз или политическую партию.

Однако это свидетельствует не о падении гражданской активности молодежи, а о том, что в приоритете у молодых людей сегодня оказываются другие формы гражданского участия, прежде всего, такие, как участие в деятельности различных ассоциаций и волонтерство [12]. Это обусловлено падением в молодежной среде значения идеологии как основы гражданского волеизъявления и, наоборот, возрастанием роли позитивной коммунитарности, основанной на социальной «близости» и сопричастности молодых людей к локальному сообществу и решению в нем социальных проблем. Поэтому коммунитарность, способствуя преодолению последствий консьюмеризации социальных отношений в молодежной среде, связанной со стремлением индивидов к максимизации собственных благ, расширяет пространство гражданского участия молодежи в жизни общества.

В настоящее время, как отмечают исследователи, около 35 % молодых французов участвуют в деятельности различных гражданских ассоциаций [13], задачами которых являются: 1) сопровождение молодежных проектов и инициатив, 2) воспитание гражданственности, активной гражданской позиции и гражданской ответственности, 3) создание условий для самореализации и становления независимой и активной гражданской личности. Сегодня во Франции особое значение придается развитию в молодежной среде волонтерства, которое позволяет молодым людям



демонстрировать приверженность гражданским ценностям и проявлять гражданскую ответственность за свою деятельность, направленную на решение социально значимых проблем в локальных сообществах. К развитию волонтерства в молодежной среде государство также привлекает неправительственные организации. В частности, DJEPVA уделяет особое внимание стимулированию, в том числе и финансовому, деятельности французских социально-ориентированных неправительственных организаций в сфере «*bénévolat*» (добровольчества). При этом неправительственные организации не оказывают материальной или финансовой помощи молодым «*bénévoles*» (добровольцам), но покрывают расходы, связанные с их волонтерской деятельностью.

Среди волонтеров во Франции много студентов (17 %), выпускников университетов (16 %), а также работающих молодых людей (15 %). При этом исследователи отмечают, что молодые волонтеры проявляют активность и в таких формах гражданского участия, как манифестации, забастовки, сидячие демонстрации [14]. Они являются более активными и в Интернете, выражая свою точку зрения на происходящие события и подписывая различные онлайн-петиции. В связи с этим следует отметить, что в настоящее время в молодежной среде во Франции все большее распространение получают различные более гибкие и менее структурированные Интернет-формы гражданского участия [15, 18].

Исследователи, занимающиеся изучением гражданского участия молодежи во Франции, отмечают, что высокую мотивированную гражданскую активность проявляют 35 % молодых людей в возрасте от 18 до 30 лет, 48 % – лишь изредка демонстрируют гражданскую активность, в основном из-за нехватки времени или желания, 17 % – вообще не принимают гражданского участия в общественной жизни. При этом исследователи подчеркивают: чем более молодые люди вовлечены в гражданскую деятельность, тем больше у них уверенности в своем будущем [16].

В рамках молодежной политики во Франции повышенное внимание уделяется гражданскому воспитанию, направленному на активизацию социальных и гражданских практик молодежи, поскольку французские педагоги, как отмечают исследователи, осознают, что развитие демократического строя в стране невозможно без социальной активности ее граждан [17, 19]. Наиболее популярными в образовательной системе во Франции являются такие учебные курсы, как «Гражданское воспитание» и «Граждановедение», направленные на формирование у молодых людей гражданской культуры и гражданского практического опыта.

### *Литература:*

1. *Siurala L.* A European Framework for Youth Policy. Directorate of Youth and Sport. Strasbourg: Council of Europe Publishing. 2005. P. 8.
2. *Headley S.* Young people at the centre: Participation and social change. London: York Publishing Services, 2002.
3. *Dibou T.* The Role of the EU in Development of a National Youth Policy. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.academia.edu/3559432/THE\\_ROLE\\_OF\\_THE\\_EU\\_IN\\_DEVELOPMENT\\_OF\\_A\\_NATIONAL\\_YOUTH\\_POLICY?auto=bookmark](https://www.academia.edu/3559432/THE_ROLE_OF_THE_EU_IN_DEVELOPMENT_OF_A_NATIONAL_YOUTH_POLICY?auto=bookmark)
4. A New Impetus for European Youth – White Paper. COM (2001) 681 final, 21 November 2001. [EU Commission – COM Document]. [Электронный ресурс]. URL: <http://aei.pitt.edu/1186/>
5. *Лубский А.В.* Идея civil society: проблемы легитимации на Юге России // Со-временное общество на Юге России: основные тенденции развития. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 2002. С. 84-97.
6. Youth policies in France / Youth Wiki national description. 2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/sites/youthwiki/files/gdlfrance.pdf>
7. Le plan Priorité jeunesse. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.jeunes.gouv.fr/IMG/pdf/CIJ\\_Synthese2\\_OK.pdf](http://www.jeunes.gouv.fr/IMG/pdf/CIJ_Synthese2_OK.pdf)

8. Policy & legislation. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.youthpolicy.org/factsheets/country/france/>
9. Ланина Н. Снимаем желтые жилеты, надеваем зеленые. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ng.ru/vision/2019-03-20/7\\_7535\\_france.html](http://www.ng.ru/vision/2019-03-20/7_7535_france.html)
10. Макрон предложил упростить правила проведения референдума. [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/872466/2019-04-25/makron-predlozhit-uprostit-pravila-provedeniia-referendumov>
11. La participation des jeunes à la vie publique. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jeunes.gouv.fr/ministere/actions-ministerielles/egalite-citoyennete/article/la-participation-des-jeunes-a-la>
12. L'engagement des jeunes: une majorité impliquée, une minorité en retrait. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.reseaucrefad.org/wp-content/uploads/2018/04/Injep-Engagement-des-jeunes-synth%C3%A8se.pdf>
13. L'évolution de l'engagement bénévole associatif en France, de 2010 à 2016. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.associations.gouv.fr/IMG/pdf/ENQUETE\\_Evol\\_benevolat\\_associatif\\_en\\_2016\\_vDEF.pdf](https://www.associations.gouv.fr/IMG/pdf/ENQUETE_Evol_benevolat_associatif_en_2016_vDEF.pdf)
14. Guisse N., Hoibian S. Des jeunes investis dans la vie de la cité. Rapport réalisé à la demande de l'INJEP, avec la contribution de la DVEPVA. Juin 2015. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.service-civique.gouv.fr/uploads/content/files/d1f524f41562be48c823c51fa80c6560806b8108.pdf>
15. Nabli B., Naves M.-C. Reconnaître, valoriser, encourager l'engagement des jeunes. Juin 2015. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.strategie.gouv.fr/sites/strategie.gouv.fr/files/atoms/files/rapport\\_engagement\\_des\\_jeunes\\_web.pdf](https://www.strategie.gouv.fr/sites/strategie.gouv.fr/files/atoms/files/rapport_engagement_des_jeunes_web.pdf);
16. L'engagement des jeunes: une majorité impliquée, une minorité en retrait. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.reseaucrefad.org/wp-content/uploads/2018/04/Injep-Engagement-des-jeunes-synth%C3%A8se.pdf>

17. Антонова Е.С. Роль и значение гражданского воспитания во Франции в условиях межкультурной интеграции // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. 2013. № 2/39. С. 29–36.
18. Rodriguez S. J'aimerais etre une antenne. Pratiques et sens de l'engagement a l'ere des cultures en reseaux // Agora Debats/Jeunesses. 2016. No 73 (Dossier «Jeunes alteractivistes: d'autres manieres de faire de la politique. Perspectives internationales»). [Электронный ресурс]. URL: <https://journals.openedition.org/lectures/21092>)
19. Audigier F. Enseigner la société, transmettre les valeurs. Paris: CDCC, 1993.

### **Гражданские практики в молодежной среде на Юге России\***

*Ковалева А.В.*

исполнитель гранта Российского фонда фундаментальных исследований

Проведенный анализ позволил установить, что на Юге России наиболее распространенным видом социальной деятельности является благотворительность.

Особенно много благотворительных организаций действуют на территории Ростовской области. Здесь несколько десятков благотворительных организаций различной организационно-правовой формы можно интерпретировать как проявления низовой гражданской активности.

Определенную сложность испытывает благотворительное движение в Крыму. В течение 2014-2016 годов на полуострове было закрыто несколько десятков благотворительных организаций, прекративших свое существование из-за отсутствия финансирования. Анализ отчетов,

---

\* Статья выполнена в рамках реализации научного проекта РФФИ и АНО ЭИСИ № 19-011-33055 «Гражданственность в молодежной среде в локальных сообществах в России и в странах с развитой культурой гражданского участия (Франция и ФРГ): особенности и возможности имплементации зарубежного опыта в российских условиях»

размещенных на официальных сайтах, показал, что их деятельность осуществлялась на финансовые средства благотворительных фондов США и Западной Европы. Санкции, а также, по всей вероятности, охлаждение отношений западного мира с Россией, привели к свертыванию благотворительных проектов в Крыму со стороны американских и европейских организаций. В настоящее время происходит самоорганизация населения полуострова с целью восстановления благотворительного движения. В 2017-2019 гг. активную роль в благотворительной деятельности играли такие фонды, как «Благотворец», «Мы-севастопольцы», «Радуга детям» и др.

Не менее масштабное значение для характеристики гражданской активности в молодежной среде на Юге России имеет волонтерское движение. Его масштабы можно было бы оценить как весьма значительные, поскольку в его орбиту оказываются вовлеченными достаточно большое количество акторов, в первую очередь, студенческой молодежи. Волонтерство очень широко представлено во всех пяти выбранных нами для исследования субъектах федерации. Изучение официальных сайтов волонтерских организаций показало, что значительная их часть создана органами государственной или муниципальной власти. Причем либо напрямую соответствующими структурами власти, либо через административные структуры ученых заведений. К данной категории можно отнести такие организации, как «Добровольцы России» (общероссийская – есть во всех пяти субъектах и действует через выделенные по государственным грантам финансовым средствам), «Будь на карте» (общероссийская – есть во всех пяти субъектах и действует через выделенные по государственным грантам финансовым средствам), «Я волонтер» (Ростовская область), Трудовой экологический отряд ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова» «Зелёный дозор» (Кабардино-Балкария), Волонтерский центр ФГБОУ ВО

«Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова» (Кабардино-Балкария), «Сохраним корни» (Адыгея).

Одновременно с такой формой волонтерства, на Юге России развивается «низовое» добровольческое движение, не имеющее четких организационных структур. Как правило, оно представляет собой небольшое сообщество активистов, которые, во-первых, поддерживают специально созданную группу (чаще всего в социальных сетях «В контакте» или «Одноклассниках»), во-вторых, осуществляют распределение гражданской активности населения для оказания помощи лицам, испытывающим в ней потребность.

Крупнейшей волонтерской организацией в Крыму является «Добро мира – волонтеры Крыма», созданная 25 октября 2015 года группой единомышленников, не имевших до этого статуса юридического лица. Она имеет региональный характер. Данная организация представляет собой достаточно уникальное для волонтерства явление: возникнув как элемент гражданского общества из инициатив небольшой группы граждан, в настоящий момент она объединяет в себе несколько подразделений в разных городах Крыма и имеет три активно действующие сетевые площадки (VK, FB и Одноклассники). Спектр помощи гражданам самый разнообразный: детям, пенсионерам, многодетным семьям, содействие работе муниципальных служб, акции по развитию регионального и общегосударственного патриотизма и т.п.

Источник гражданской активности молодежи можно также обнаружить в деятельности экологических организаций. Здесь тоже имеются свои трудности. Во-первых, многие экологические движения имеют всепланетарный характер и никак по определению не могут быть связанными локально с какими-то гражданскими сообществами. Во-вторых, их предметная направленность часто ориентирована на иные ценностные объекты (животные, водный мир, растения и т.п.), не только не связанные прямо, но даже не опосредованные интересами людей. Поэтому любовь к

природе и активные действия по её защите у многих акторов ориентированы не на разрешения экологических проблем, чтобы повысить качество жизни людей, а в чистом виде из интереса к окружающей среде, порой даже в форме эскапизма и противопоставления природного мира и социального. Природный мир в системе ценностей экологов имеет приоритет перед социальным.

В этой связи интересно было бы отметить, что на протяжении 2014-2016 годов имеется явно выраженная тенденция, проявляющаяся в прекращении деятельности организаций экологической направленности. Их и в предыдущие годы в Российской Федерации было немного, исключая период 90-х, когда экологическое движение срашивалось с формирующейся партийной системой наподобие той, что была в Западной Европе, однако сейчас природоохранных организаций становится ещё меньше. Отчеты их деятельности, размещенные на сайтах, показывают, что в значительной степени они функционировали на иностранные деньги. В связи с этим, или их финансирование было прекращено, или имело место административное давление со стороны органов Минюста России.

Другой тенденцией является потеря региональной специфики, так как те из них, которые остаются, либо имеют штаб-квартиры за границей, либо действуют в общероссийском формате. В силу этого, универсальные российские ценности они отстаивают в ограниченном масштабе, а региональные выпадают из сферы их внимания.

И, наконец, с учетом крайне низкого уровня экологического сознания как у основной массы населения, так и у представителей государственной администрации, экологические организации оказываются наиболее уязвимыми объектами давления со стороны власти, поскольку не имеют среди общественности широкой поддержки. Эта поддержка могла быть более интенсивной, если бы государство инициировало разработку ресурсосберегающих технологий. Однако поскольку это не происходит, то закрытие предприятий, приостановление их деятельности, сокращение

производства нередко рассматривается самим гражданами, как посягательство на их трудовые права. Поэтому интерес к деятельности природоохранных организаций испытывают в основном люди молодого возраста, не включенные в систему трудовых отношений, или граждане, чьи ценности расходятся с ценностями большинства.

Важнейшим каналом развития гражданской молодежи на Юге России могут быть правозащитные организации. Они обеспечивают возможность для проявления критического отношения к социальной действительности. В этом контексте частные отношения между людьми приобретают свойства публичности, поскольку они уже не просто частные, а основаны на осознании глубокой сопричастности по отношению друг к другу. При таком понимании вопросы правовые приобретают особое значение: и потому, что право выступает естественным регулятором общезначимых отношений, и потому, что нарушение правовых норм любым из возможных социальных акторов (от частного лица до Главы государства) создает почву для произрастания представлений и установок о незащищенности гражданина и, следовательно, его неспособности к активной гражданской деятельности. Отсюда возрастает роль правозащитных организаций, без наличия которых, мы уверены, говорить о развитии гражданском обществе и активном участии в нем молодежи непродуктивно.

В Ростовской области действуют несколько правозащитных организаций. Ряд из них аффилированы с органами государственной власти, хотя и позиционируются в качестве "общественных некоммерческих". В их числе следует назвать Ростовскую региональную правозащитную общественную организацию по защите конституционных прав граждан «Ростовский правозащитный центр» (РРПОО «Ростовский правозащитный центр»), созданная в 2010 году, и автономную некоммерческую организацию по предоставлению услуг в сфере защиты прав граждан «Общественный контроль», действующую с 2006 года. Они функционируют на президентские гранты и, судя по реализованным программам, больше ориентированы не на



правозащитную деятельность, а на формирование благоприятного образа правоохранительных органов в глазах населения.

Что касается правозащитных организаций, не имеющих связей с властями, то в настоящее время они испытывают затруднения в своей работе. Примером может служить региональная общественная организация «Союз правозащитников». В Минюсте она зарегистрирована, однако официальный сайт закрыт. В социальной сети «В контакте» страница есть. Основные цели поставлены так: содействие процессу формирования и развития гражданского общества; содействие защите идей социальной справедливости, социальной поддержке и юридической защите прав и свобод населения; содействие устранению правового нигилизма, воспитанию правосознания населения, профилактике социально опасных форм поведения граждан; привлечение широкой юридической общественности к участию в программах. Всё это формально позволяет ее отнести к элементам гражданского общества. Однако последняя запись датируется 3 мая 2016 года. Никакие социально значимые проекты данная организация не ведет. По всем признакам, она стала обычной юридической консультацией, осуществляющей для граждан платные услуги. Следовательно, данная организация трансформировалась в субъект предпринимательских отношений. Видимо, потому и существует до сих пор, хотя не в том качестве, которое было продекларировано создателями на момент регистрации.

Подобная же ситуация происходит и в других субъектах Юга России. Так, например, в Республике Адыгея до недавнего времени было четыре не аффилированные с официальными властями правозащитных организаций: Адыгейская республиканская общественная организация «Правозащитник», Адыгейская региональная общественная организация защиты прав потребителей «Щит», некоммерческое партнерство «Защита прав участников долевого строительства» и Региональное отделение Общероссийского общественного движения «За права человека» в Республике Адыгея. В настоящее время они признаны иностранными агентами и ликвидированы.

Эти же процессы происходят даже в таком неполитическом сегменте правозащитного дела, как защита прав потребителей. Так, согласно сведения Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю на территории данного субъекта действуют двадцать одна организация по защите прав потребителей. Однако попытка обнаружить деятельность большинства из них показала её отсутствие. Большая часть данных организаций формально существует, но, по всей видимости, ориентированы на оказание платных юридических услуг.

В Республике Крым ситуация с правозащитными организациями особенная. На полуострове действуют поддерживаемые официальными властями НКО, подобно существующим в Ростовской области АНО «Общественный контроль», но сохраняются и даже создаются новые группы, действующие как исключительно сетевые сообщество, поскольку они регистрируются под зарубежными доменами, но при этом провозглашают, что действуют на территории Крыма. Одной из таких организаций является «Крымская правозащитная группа». По сути, это антироссийская организация, функционирование которой поддерживается за счет западных финансовых источников. В более традиционном формате, как сетевое сообщество в «FB», действует «Правозащитное движение Крыма». Территориально она располагается на Украине, где имеет статус НКО, но направленность ориентирована на Крым, что обеспечивается в форме размещения информации о нарушениях (с точки зрения администраторов группы) прав человека. Просмотр сетевых записей показал, что "Правозащитное движение Крыма" размещает посты исключительно этнического характера, фиксируя действия российских правоохранительных органов против крымско-татарского населения.

Подведем итоги рассмотренным вопросам. Гражданские практики в молодежной среде на Юге России мы изучали через гражданскую активность, выраженную в рамках деятельности общественных организаций

и сетевых сообществ. Всего было определено четыре типа солидаристских практик: волонтерские, благотворительные, экологические и правоохранительные организации и сообщества. Результаты исследования позволили выявить следующие особенности гражданских практик в молодежной среде на Юге России. Практически по всем типам организаций и сообществ (кроме благотворительных) видно снижение гражданской активности, если она не поддерживается органами государственной власти. Явно видна тенденция на снижение общей численности общественных организаций. Активную деятельность проявляют только те из них, которые финансируются по президентским и правительственным грантам. Особенно это заметно на примере волонтерского движения, которое дает власти возможность более целенаправленно влиять на молодежь, проявляющую по понятным причинам наибольшую активность в этой сфере. Снижение роли формальных каналов отчасти компенсируется интенсивной активностью разного рода сетевых сообществ. Большая их часть на Юге России действуют на платформе социальной сети «В контакте», но некоторые также размещаются в «FB2, «Одноклассниках» и ряде других менее известных сетях. Это особенно заметно на примере благотворительных, экологических и правозащитных организаций. Отчасти упадок гражданской активности в молодежной среде обусловлен борьбой против «иностранных агентов», из-за которой особенно пострадали правоохранительные организации, но в большей степени это вызывается снижением социальной активности государства из-за сокращения финансовых расходов на социально-значимые проекты.

## **Гражданственность в молодежной среде как предмет научного дискурса\***

*Мамина Д.А.*

студент Института социологии и регионоведения Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону

В современном российском обществе и научном дискурсе все большее внимание уделяется гражданственности в молодежной среде, а проблема формирования гражданственности на протяжении долгого времени является предметом исследования ученых. Подобный интерес со стороны отечественных ученых к данному феномену обусловлен тем, что молодежь воспринимается как движущая сила общественного и общественно – политического процесса. В последнее время в России наблюдается возрастающий уровень гражданственности и гражданского участия молодежи. Несмотря на активное изучение гражданственности, в науке до сих пор нет строгого определения данного феномена.

В науке существуют разные представления о гражданственности, сложность данного явления породила немало трудностей как теоретического, так и практического характера при толковании гражданственности. Так толковый словарь В.И. Даля определяет гражданственность как «состояние гражданской общины; понятие и степень образования, необходимые для составления гражданского общества» [2].

В науке достаточно часто гражданственность рассматривается как социальный институт. Так, одни исследователи представляют его в виде совокупности «интериоризованных социальных норм, регулирующих отношения общества с властными институтами по поводу перераспределения (делегирования) власти на основе индивидуальной инициативы, связанной со способностью брать на себя ответственность за проблемную ситуацию в

---

\* Статья выполнена в рамках реализации научного проекта РФФИ и АНО ЭИСИ № 19-011-33055 «Гражданственность в молодежной среде в локальных сообществах в России и в странах с развитой культурой гражданского участия (Франция и ФРГ): особенности и возможности имплементации зарубежного опыта в российских условиях»

обществе в сфере своего социального влияния при условии легитимации этой инициативы властью» [17].

Другие исследователи, рассматривая гражданственность в качестве социального института, трактуют его как систему интериоризованных социальных ролей, норм и ценностей, регулирующих взаимодействия людей друг с другом и с властными структурами в обществе. Основу этих взаимодействий, как отмечают исследователи, составляют коммунитарные принципы, которые реализуются, во-первых, в процессе самоорганизации; во-вторых, на основе индивидуальной инициативы, связанной со способностью человека брать на себя ответственность в сфере своего социального влияния; в-третьих, в условиях легитимации этой инициативы авторитетом власти или носителем альтернативной легитимации в ситуации мировоззренческого раскола общества [10].

В рамках разных наук таких, как социология, политология, психология и т.д. гражданственность имеет различные трактовки. Так, в социологии одни ученые – исследователи под гражданственностью понимают личное качество, которое основывается на идее гражданского долга и заботе об общественном благе. Гражданственность выражается в осознании человеком своих прав и обязанностей по отношению к обществу, а также готовности добровольно следовать его правовым и нравственным предписаниям. Социологи П.Л. Лавров и Н.К. Михайловский пришли к выводу, что гражданственность – «это внутренняя готовность человека служить высшим целям, быть источником и движущей силой нравственного совершенствования общества» [14]. Другие исследователи связывают гражданственность с чувством сопричастности человека к судьбе его отечества, готовностью принимать активное участие в общественной жизни и наличием социально значимых нравственных ориентиров. Третья группа ученых связывает гражданственность с социальной деятельностью человека, что проявляется в готовности и способности принимать активное участие в

общественных и государственных делах, пользоваться своими правами и свободами, а также выполнять свои обязанности [7].

В политологии под гражданственностью понимают одну из форм отношений между индивидом, обществом и государством, которая способствует разрешению противоречий между интересами государства и правами гражданина. Так гражданственность представляет собой политико – правовое явление, которое выражается в выполнении гражданином своих обязанностей и использовании своих прав [8].

В целом в политологии некоторые исследователи рассматривают гражданственность как неотъемлемый элемент политической культуры, который «отражает широкий спектр отношений человека к государству и к своим согражданам» [18]. При этом само понятие «гражданственность» наполняется разными смыслами: от самопожертвования во благо государству до свободного и полноправного участия в политической жизни. Стоит отметить, что варианты толкования гражданственности зависят от политической ситуации, запросов общества и государства.

Гражданственность также рассматривается как «идеологический конструкт, влияющий на процесс политической социализации индивида» [11]. Несмотря на тот факт, что гражданственность носит политико-правовой характер, не стоит забывать про нравственную компоненту исследуемого явления. Это позволяет интерпретировать гражданственность как «интегративное политико-нравственно-правовое качество социума и социального субъекта. Качество последнего характеризуется высоким уровнем политической сознательности, компетентности, законопослушания, проявляется в активном участии в социально-политическом процессе, в способности и желании служить обществу и государству» [15].

В психолого-педагогическом дискурсе гражданственность понимают как интегративный комплекс качеств, который связывает моральные качества личности с её гражданской позицией и уровнем правовой культуры [16]. Таким образом в рамках данной области знаний гражданственность можно

трактовать как нравственное качество личности, которое определяет выполнение гражданских обязанностей перед государством, обществом, народом; соблюдение правил, норм и законов, а также разумное использование своих гражданских прав [4]. Гражданственность также рассматривается как показатель социально – психологической зрелости личности, что характеризуется 1) наличием мотивации выполнять свои гражданские обязанности и исполнять свои права; 2) активной жизненной позицией; 3) наличием сформировавшейся системы отношений личности к государству и обществу; 4) проявлением гражданских чувств в поведении личности; 5) уважением ценностей и норм гражданского общества [12].

В культурологии гражданственность рассматривается как «уровень нравственной культуры общества, нравственный императив, который оценивает степень приближения общества к таким идеалам, как честь, долг, ответственность, достоинство, патриотизм, гуманность, совесть» [12]. В культурологических рамках гражданственность представляет собой «сложный поликомпонентный феномен, включающий различные элементы, среди которых правовые (правовая культура, соблюдение законов, свобода, правосознание); социально-политические (политическая культура, гражданские права, общественно-политическая активность) и нравственные (гражданское самосознание, долг, ответственность, патриотизм)» [13]. По мнению исследователей, социокультурная обусловленность гражданственности формируется под действием ряда факторов: политические идеологии и конфессии, доминирующие в обществе, реальные условия жизни людей в государстве. В результате в культурологии гражданственность рассматривается в трех аспектах: «во-первых, как нравственный императив, определяющий отношения человека и общества [12]; во-вторых, нормативная идея [9], в-третьих, компонент политико-правовой культуры общества» [1].

В философии гражданственность, в основном, рассматривается в двух аспектах. С одной стороны – с точки зрения проблем личности, а с другой – в

контексте вопросов взаимодействия человека, общества и государства. Как качество личности гражданственность выражает меру личной ответственности человека, его нравственные достоинства, а также осознание человека субъектом права. Гражданственность также включает в себя всю сферу социальных отношений, которые нацелены на всеобщее согласие и устойчивое развитие общества [3].

В философии существуют две концептуальные модели, в рамках которых рассматривается феномен гражданственности. В рамках западной модели гражданственность выражается в объединении общества «на основе условных договоренностей». Российская модель рассматривает гражданственность как систему коллективной ответственности, объединяющую людей органично на основе исторической памяти [5].

В современной науке многие явления изучаются в рамках мультидисциплинарного социологического исследования. Гражданственность в данном случае предстает как одна из структур ментальных программ. Таким образом гражданственность как структуру ментальных программ рассматривают в трех аспектах: 1) когнитивный (представления о гражданственности), 2) аксиологический (гражданственность как ценность), 3) конативный (гражданственность как установка). В результате характерными чертами гражданственности являются активная жизненная позиция, инициативность, стремление к раскрытию своего потенциала.

В данном случае гражданственность – это атрибут гражданина, который обладает суверенными правами и свободами, чувствует ответственность перед обществом за свою деятельность. В современном российском обществе выделяют два типа гражданственности и соответствующего социального поведения: а) гражданственность официальная, верноподданическая, лояльная, характерная для конформистской личности; б) оппозиционная, бунтующая, критическая гражданственность, отличающая протестную личность. В последнее время в



российском обществе формируется особый тип гражданственности, который характеризуется такими отличительными чертами, как активность, компетентность, ответственность перед обществом за свои дела и поступки, нравственность в своей общественной значимости [11].

Следует отметить, что в общественных науках, помимо указанных выше существуют и другие подходы к определению гражданственности. Наиболее распространены социально-педагогический, социально-психологический и социально-правовой подходы. В социально-психологическом подходе внимание акцентируется на таких личностных качествах, как внутренний контроль, понимание, что и составляет основу гражданственности. При социально-правовом подходе имеет место смещение акцента от гражданской активности населения к институтам гражданской защиты, от динамики к статике. Среди существующих исследований формирования гражданственности и гражданского сознания по объему исследований, по уделяемому вниманию заметное место занимают педагогический и социально-педагогический подходы. Многие работы посвящены исследованию формирования гражданского сознания молодежи, что легко объяснить тем, что основы гражданственности легче закладывать в раннем возрасте, в процессе обучения, воспитания, когда сознание человека является гибким [6].

Таким образом гражданственность в современной научной среде представляет собой полиаспектное и многогранное понятие, что обусловлено частым использованием понятия в прессе, программных заявлениях, различных социальных мероприятиях, в результате термин «гражданственность» приобретает множество различных вариантов толкования. Перед современными исследователями также стоит проблема, которая заключается в установлении факта является ли гражданственность одной из ментальных характеристик индивида. или она находится вне его личностных границ. Имеется два уровня подхода к определению понятия «гражданственность»: 1) гражданственность как состояние социума,

определенные социокультурные условия, уже существующие в обществе и 2) гражданственность как набор установок, определяемый сознанием, т. е. комплекс определенных личностных характеристик. Поэтому при определении понятия «гражданственность» необходимо учитывать все особенности данного явления.

Следует упомянуть, что гражданственность также часто используется как эквивалент патриотизма, гражданской активности и жертвенности, однако использование термина «гражданственность» в данном случае не совсем корректно, поэтому следует разграничивать данные понятия.

### *Литература:*

1. *Гревцева Г.Я.* Гражданственность и гражданская культура – результат становления гражданского общества // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 18 (272).
2. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. М.: 1955. 650 с.
3. *Каган М.С.* Гражданское общество как культурная форма социальной системы // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 6.
4. *Коджаспирова Г.М.* Педагогический словарь. М. : Академия, 2005. С. 23.
5. *Коновалов А.В.* Гражданственность в русской традиции // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 7-2 (45). С. 127.
6. *Лесниковская Е.В.* Многовариантность подходов к определению понятия гражданственности в современных российских исследованиях // Пятые Байкальские Международные Социально-Гуманитарные Чтения. В 4 т. Т. 2: материалы / ФГБОУ ВПО «ИГУ». Иркутск : Изд-во ИГУ, 2011. 299 с.
7. *Лубский А.В.* Можно ли совместить гражданские ценности с патриотизмом в России? // Партнерство университета и школы в сфере

формирования гражданских ценностей и патриотизма. Ростов н/Д. : Фонд науки и образования, 2015. С. 10–19.

8. *Маленков В.В.* Динамика гражданственности в России в постсоветский период: структурно-деятельностный подход : дис. ... канд. социол. наук. Тюмень, 2006. С. 86.

9. *Масалов А.Г.* Гражданственность и патриотизм: теоретико-методологические основы исследования и формы проявления в современных условиях // Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. 2015. № 3.

10. *Никовская Л.И.* К вопросу о гражданственности российского гражданского общества // Социально-политическая трансформация в современной России: поиск модели устойчивого развития. М. : Ключ-С, 2015. С. 357.

11. Патриотизм, гражданственность и солидарность в региональных сообществах на Юге России: коллективная монография / Ю.Г. Волков, Лубский А.В., [и др.] ; отв. ред. Ю.Г. Волков. – Ростов н/Д : Фонд науки и образования, 2018. 412 с.

12. *Резник Ю.М.* Гражданское общество как идея // Социально-гуманитарные знания. 2002. №4.

13. *Рожкова Л.В., Васильева Н.Д.* Гражданственность и патриотизм как основания социальной консолидации российского общества // Мониторинг общественного мнения. 2014. № 3 (121). С. 125.

14. *Сайпулаева Т.Ю.* Преподавание истории и обществознания в школе. 2002. №4. С. 23-25.

15. *Скалина А.Н.* Гражданственность в современной России. С. 12.

16. *Филонов Г.Н.* Феномен гражданственности в структуре личностного развития // Педагогика. 2007. № 8.

17. *Смирнов В.Э.* Институционально-ролевой подход к пониманию феномена гражданственности // Социологический альманах. 2011. № 2. С. 253.

18. *Трунова Т.А.* Трансформация идеалов гражданственности и механизмов ее формирования в российской политической культуре. С. 163.

**Гражданские ориентиры и практики молодежи в общественно-политической сфере: Россия, Германия, Франция**

*Пантелеев В.Г.*

Южнороссийский филиал ФНИСЦ РАН, г. Ростов-на-Дону

Важность изучения гражданских практик (и любых других социально-значимых практик) молодежи для общества и научного сообщества, является, пожалуй, безусловной. Причем здесь работает не только и не столько фактор того, что молодежь является будущим общества. В определенной степени это действительно так: Происходит смена поколений, происходит ротация социальных позиций и те, кто был молодыми людьми, занимают освободившиеся позиции. Это влечет за собой то, что занимая эти позиции, молодежь переносит туда свои собственные установки и практики. И гражданские практики в том числе. Молодежь это не столько будущее, сколько настоящее. Задолго до указанной ситуации – занятие социальной позиции в связи с ротацией поколений – молодежь является деятельным актором. Этот деятельный актер осуществляет самые различные практики, последствия которых сказывается здесь и сейчас, даже если их не считают (или не хотят считать) акторы, формирующие повестку дня.

С другой стороны, молодежь обладает таким свойством как максимализм, который может проявляться по-разному [2, с. 227]. Как в повышенной активности и деятельном проявлении социальной субъектности, так и в закрытой пассивности и безынициативной социальной инертности. Думается, что эти два качества могут уживаться в одном сознании и тогда картина гражданского поведения молодежи и принимаемых ею ориентиров становится еще сложнее и многообразнее. Это противоречивое многообразие

отражается и в гражданских практиках. В особенности в гражданских практиках, связанных с политической сферой общества. Максимализм молодежи вполне могут использовать «старшие товарищи» в политической сфере для достижения своих интересов. Исследователи, изучающие революции, сходятся во мнении, что одной из причин, может быть не просто наличие молодежной среды как таковой, а ее доля в возрастной пирамиде. Чем значительнее критическая масса молодежи, тем вероятнее революционная ситуация.

Конечно, сам по себе большой удельный вес молодежи в возрастной структуре не является гарантией возникновения такой ситуации. Однако здесь актуализируется другая важная составляющая – уровень понимания между различными поколениями [1]. Люди старшего возраста имеют достаточный опыт, они были когда-то молодыми, и могут их понять. Молодежь такого опыта не имеет, ей только предстоит его получить. Поэтому здесь возможны «шумы» во взаимопонимании между различными поколениями. И здесь очень важно зафиксировать активность в осуществлении гражданских практик, поскольку одной из главных особенностей проявления гражданственности – это забота об общественном благе. Стало быть, если молодых людей заботит всеобщее благо – а значит и благо старших поколений – то это может являться «мостом» во взаимопонимании между поколениями.

Конечно, гражданские практики не обязательно связаны с общественно-политической сферой, они могут быть не связаны с ней вовсе. К примеру, благотворительность, волонтерская работа и пр. Однако политическую сферу и гражданскую сферу роднит, по крайней мере, один момент. Политическая сфера, помимо вопросов о распределении власти, ротации элит, политической борьбы, это, в конечном счете, вопрос об общественном благе. В обратном случае, это симуляция политической жизни. Поэтому гражданские практики и практики общественно-политической сферы могут тесно смыкаться, но они не сводятся одни к

другим. Поэтому здесь будет концентрировано внимание именно на общественно-политической сфере.

Принято считать, что существуют страны с развитой культурой гражданского участия, а с другой стороны, страны с неразвитой культурой гражданского участия. По всей видимости, Россию относят ко второй группе стран. И здесь становится любопытным момент сравнения этих двух систем в связи с напрашивающимся вопросом. А именно, являются ли гражданские ориентиры и практики молодежи в общественно-политической сфере продуктом общества, в котором существует отлаженная система гражданского участия, или же довлеют специфические свойства социально-демографической группы? Чтобы прояснить этот вопрос как нельзя лучше подойдет сравнение молодежи различных стран.

В настоящей статье будут сравниваться различные параметры гражданских ориентиров и практик молодежной среды России, Германии и Франции. В статье используются данные, которые получены в рамках Международной программы социальных исследований (International Social Survey Programme (ISSP)) анкетированием с наименованием «Гражданственность II» («Citizenship II») [4]. В российском сегменте Интернета свободный доступ к массиву данных предоставлен Единым архивом экономических и социологических данных (ЕАЭСД), с сайта которого и был скачен массив [3]. Опрос отражает реалии 2013-2014 гг. Опрос проводился во многих странах. Однако для сравнения мы возьмем Россию, Германию и Францию. Молодежный возрастной интервал определен в пределах от 16 до 30 лет. Было опрошено молодых людей от 16 до 30 лет: в России – 207 человек (17,9% среди всех опрошенных); в Германии – 139 человек (13,8% среди всех опрошенных); во Франции – 319 человек (21,3% среди всех опрошенных). Хотя выборки не обладают равной сопоставимостью, но все же позволяют делать релевантные заключения.

В соответствии с задумкой статьи будут рассмотрены распределения ответов на две группы вопросов. Первая группа иллюстрирует гражданские

ориентиры молодежи в общественно-политической сфере. Вторая группа иллюстрирует гражданские практики молодежи в общественно-политической сфере.

Первая группа вопросов выявляет гражданские ориентиры молодежи посредством одобрения тех или иных высказываний. Высказывания эти, с одной стороны, характеризуют активное участие в общественно-политической жизни, с другой стороны, характеризуют заботу о благе сограждан. Соответственно, по уровню одобрения той или иной пропозиции мы можем судить о характере представлений об идеальной гражданственности молодых людей России, Германии и Франции. Здесь использовались следующие вопросы. «Существуют разные представления о том, каким должен быть хороший гражданин. Для каждого суждения <...>. Дайте ответ по семибалльной шкале, от «1» - «совсем не важно», до «7» - «очень важно». Из этого вопроса взяты суждения «Активно участвовать в деятельности общественных или политических организаций» и «Помогать согражданам, которые живут хуже, чем Вы». Второй вопрос: «Существуют разные мнения по поводу прав человека в демократическом обществе. Для каждого суждения <...>. Дайте ответ по семибалльной шкале от «1» - «совсем не важно», до «7» - «очень важно». Здесь были взяты варианты «Людям предоставляются широкие возможности участия в принятии общественных решений» и «Возможность организации акций гражданского неповиновения в случае, когда люди недовольны действиями властей». Третий вопрос: «Давайте поговорим о внутренней российской политике. Насколько Вы согласны или не согласны со следующими утверждениями?». Были взяты высказывания: «Партии не предоставляют избирателям возможностей для реального политического выбора» и «Референдумы - это хороший способ решать важные политические вопросы». Первое из представленных высказываний служит более для объяснения распределений второго.

Вторая группа выявляет факт гражданских действий или деятельности. Фиксируется наличие факта практики и в случае наличия практики ее периодичность. Таким образом, можно выявить уровень гражданского участия молодежи России, Германии и Франции в общественно-политической сфере. Здесь использовались следующие вопросы. Первый вопрос «Я назову Вам некоторые формы политической и общественной деятельности, а Вы скажите для каждой из них, делали ли Вы это в течение последних 12 месяцев, или когда-либо ранее; не делали это, но могли бы сделать или не делали и никогда ни при каких обстоятельствах не стали бы делать». Были взяты формы активности: «Принимали участие в демонстрациях» и «Жертвовали деньги или собирали средства для общественной или политической деятельности». Второй вопрос: «Я назову Вам сейчас несколько видов политических и общественных объединений, а Вы скажите мне, пожалуйста, о каждом из них: Вы состоите в нем и активно участвуете в его деятельности, Вы состоите в нем, но не принимаете активного участия в его деятельности; ранее состояли в нем, но теперь не состоите; или никогда не состояли в нем». Были взяты следующие оцениваемые позиции: «Политическая партия», «Профсоюз, объединение предпринимателей или другое профессиональное объединение», «Церковь или другая религиозная организация», «Спортклуб или другая группа по культурным или иным интересам», «Другое добровольное объединение». Таким образом, будут выяснено, насколько гражданская культура молодежи воплощается в реальной практике. С одной стороны, это практика как таковая, относящаяся к деятельности в общественно-политической сфере, с другой стороны, это факт членства в каких-либо общественно-политических организациях. Вторым моментом важен тем, что участие в таких организациях налагает на участвующего определенные обязательства и руководство к действиям в той или иной общественно-политической ситуации.

Каким образом представленные индикаторы помогут, если не ответить, то дать пищу для дальнейших размышлений, вопрос о том, что



влияет на гражданские ориентиры и практики молодежи в общественно-политической сфере – развитость культуры гражданского участия и соответствующая общественно-политическая система или специфические особенности молодежи как социально-демографической группы являются большим фактором? Поскольку не вызывает никаких сомнений то, что в России, Германии и Франции существуют общественно-политические системы, которые сильно друг от друга отличаются, то следует обратить внимание на то, как распределяются ответы. Если в каждом из трех случаев наблюдается общий тренд с минимальными отличиями, то можно заключить, что особенности молодежи как социально-демографической группы оказываются решающим фактором, определяющим характер гражданских ориентиров и практик. Если в какой-либо из рассматриваемых стран распределения ответов будут иметь существенные отличия от других, то можно говорить об обратной ситуации. То есть, можно заключить, что характер общественно-политической системы и уровень развития культуры гражданского участия определяют гражданские ориентиры и практики молодежи в общественно-политической жизни. А судить о картине в целом поможет соотношение указанных вариантов поведения распределений ответов.

Рассмотрим гражданские ориентиры молодежи в общественно-политической деятельности. Если рассматривать доли оценок, в рамках которых гражданин должен проявлять деятельную активность в деятельности общественных и политических организаций, то можно обнаружить следующее. Для 21,3% (оценки 5-7) молодежи России такое участие является признаком хорошего гражданина. В Германии – 34,6%, во Франции – 41,2% (таблица 1). Таким образом, в этом вопросе проявляется разница между общественно-политическими системами рассматриваемых стран.

При оценке позиции «помогать согражданам, которые живут хуже, чем Вы» получены следующие распределения. Россия – 68,2%; Германия – 61,3%; Франция – 96,9%. Таким образом, некоторую близость обнаруживают

Россия и Германия, а Франция демонстрирует существенное отличие (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение ответов по позициям вопроса «чтобы быть хорошим гражданином, необходимо»:						
	активно участвовать в деятельности общественных и политических организаций			помогать согражданам, которые живут хуже, чем Вы		
	Россия	Германия	Франция	Россия	Германия	Франция
Нет ответа	28,7	22,3	14,6	3,5	6,6	0,0
1, совсем неважно	18,8	11,5	10,8	5,0	4,4	0,3
3	15,3	14,4	11,7	7,4	7,3	0,9
4	15,8	17,3	21,6	15,8	20,4	1,9
5	13,4	15,1	18,7	25,7	19,7	6,3
6	5,9	10,1	7,3	25,7	22,6	17,3
7, очень важно	2,0	9,4	15,2	16,8	19,0	73,3

Относительно того, должны ли людям предоставляться широкие возможности участия в принятии общественным решений, распределения выглядят следующим образом. Для 80,7% российской молодежи является важным обеспечение такого права в демократическом обществе. В Германии – для 90,5%; во Франции – для 95%. Во всех группах молодежи прослеживается однозначная тенденция. Тем не менее, явственны и влияния общественно-политической системы. Здесь также следует обратить внимание на «рыхлость» распределений ответов российской молодежи: ответы распределены в относительно сопоставимых пропорциях между оценками 5, 6 и 7. А ответы молодежи Германии и Франции сконцентрированы на оценке 7 (65%) (таблица 2).

Ответы на вопрос о возможности граждан устраивать акции гражданского неповиновения демонстрируют следующие распределения. Этот аспект является значимым для 77,8% российской молодежи. В Германии – для 85,8%; во Франции – 76,9%. Можно заключить, что и при оценке этого суждения проявляется общий тренд для всех рассматриваемых стран. Однако и здесь просматривается влияние той общественно-политической системы, в которой живет молодежь, что придает свою

специфику – во Франции и Германии уровень этого показателя выше, чем в России (таблица 2).

Таблица 2 – Распределение ответов по позициям вопроса «какие права человека в демократическом обществе важны»:						
	людям предоставляются широкие возможности участия в принятии общественных решений			возможность организации акций гражданского неповиновения в случае, когда люди недовольны действиями властей		
	Россия	Германия	Франция	Россия	Германия	Франция
Нет ответа	0,5	1,5	0,9	0,0	3,7	5,1
1, совсем неважно	0,5	0,0	0,6	2,5	0,7	3,5
3	4,5	0,7	0,6	5,9	0,7	3,5
4	13,9	7,3	2,8	13,8	9,0	10,9
5	26,2	10,2	13,0	24,6	11,9	16,4
6	23,3	15,3	17,4	22,2	20,9	17,7
7, очень важно	31,2	65,0	64,6	31,0	53,0	42,8

Любопытны ответы относительно референдума как инструмента решения важных политических вопросов. Мнение о полезности референдумов является преобладающим в двух случаях из трех. Так, для 65,5% российской молодежи референдум является хорошим способом решения важных политических вопросов. Для 70,4% немецкой молодежи референдум также является хорошим способом в решении важных политических вопросов. А во Франции чуть больше половины (50,2%) молодежи, полагает, что референдум является хорошим способом решения политических вопросов. Можно говорить, что тенденция в целом одна, но и проявляется определенная специфика. Так, доля тех, кто полностью согласен с этим утверждением большего всего среди французской молодежи. Довольно близка в этом отношении к французской молодежь российская – 36,6% полностью разделяют оцениваемое утверждение. А вот в Германии полностью разделяют это утверждение всего лишь 22,7%.

Подобное отношение к формам непосредственной демократии – а референдум является такой формой – следует проиллюстрировать отношением молодежи к политическим партиям. Среди российской

молодежи доля тех, кто полагает, что партии не предоставляют возможностей реального политического выбора, составляет 67,4%. Среди немецкой молодежи – 70,1%; среди французской – 62,6%. Таким образом, молодежь каждой из рассматриваемых стран проявляет недоверие к партийной системе. Это свидетельствует о скептическом отношении к представительной демократии и объясняет распределения ответов при оценке референдумов (таблица 3).

Таблица 3 – Распределение ответов по позициям согласия / несогласия с утверждениями:						
	референдумы - это хороший способ решать важные политические вопросы			партии не предоставляют избирателям возможностей для реального политического выбора		
	Россия	Германия	Франция	Россия	Германия	Франция
Нет ответа	20,6	15,2	43,3	11,1	13,1	15,2
Полностью согласен	36,6	22,7	42,7	33,2	31,4	38,4
Скорее согласен	28,9	47,7	7,5	34,2	38,7	24,2
Ни согласен, ни не согласен	11,9	8,3	4,9	18,9	13,1	20,2
Скорее не согласен	2,1	6,1	1,6	2,6	3,6	2,0

Далее рассмотрим реальные практики молодежи России, Германии и Франции. Вопрос о том, принимали ли молодые люди участие в демонстрациях. Здесь можно обратить внимание на то, что позиция «принимали участие в течение последних 12 месяцев» находится на довольно низком уровне во всех трех случаях (наименьший процент среди немецкой молодежи). По позиции «принимали участие более 12 месяцев назад» наблюдаются существенные различия. Наибольший показатель у российской молодежи. Второй у французской (почти вдвое меньше). Третий у немецкой молодежи. При этом во всех трех случаях наблюдается крупная доля молодежи, которая не участвовала в демонстрациях, но могла бы в них поучаствовать. Здесь лидером является Германия (75,2%), затем идет Франция (53,1%), на третьем месте Россия (37,4%). Таким образом, молодежь всех трех стран довольно редко участвует в демонстрациях (таблица 4).

Ситуация с пожертвованиями для общественной или политической деятельности более однонаправленная во всех трех странах. Большая часть молодежи не делает никаких пожертвований, хотя выражает готовность этим заняться. В течение года этим занималось абсолютное меньшинство молодежи, что в России, что в Германии, что во Франции. Чуть больше одной четверти молодежи совершали пожертвования в течение более одного года. Таким образом, здесь действует социально-демографический фактор (таблица 4).

Таблица 4 – Распределение ответов по позициям вопроса «участия в формах общественно-политической деятельности»:						
	принимали участие в демонстрациях			жертвовали деньги или собирали средства для общественной или политической деятельности		
	Россия	Германия	Франция	Россия	Германия	Франция
Нет ответа	2,5	2,2	11,3	1,0	0,7	4,5
Делали в течение последних 12 месяцев	10,3	4,4	8,5	5,2	4,4	3,9
Делали более 12 месяцев назад	49,8	18,2	27,0	27,5	19,1	26,3
Не делали, но могли бы сделать	37,4	75,2	53,1	66,3	75,7	65,3

Участие молодежи России, Германии и Франции в различных организациях характеризуется двумя тенденциями. Первая – минимальное участие молодежи в политических партиях и профсоюзах. Вторая – несколько большее участие молодежи в религиозных и спортивных организациях. Таким образом, можно заключить, что чем менее политизирована организация, тем больше молодежи может в ней участвовать (таблица 5).

Таблица 5 – Участие молодежи в различных организациях															
	Политические партии			Профсоюзы			Религиозные организации			Спортивные группы			Другие добровольные объединения		
	Росс	Гер	Фр	Росс	Гер	Фр	Росс	Гер	Фр	Росс	Гер	Фр	Росс	Гер	Фр
Нет ответа	0,0	0,7	0,9	1,0	0,0	2,2	5,3	4,3	15,4	10,2	8,6	6,6	4,4	3,6	1,9
Состою и активно участвую	0,0	2,2	2,8	3,4	1,4	2,8	14,6	3,6	31,1	7,3	8,6	5,0	1,5	0,0	2,5

Состою, не принимая активного участия	3,4	0,7	6,3	5,3	1,4	2,8	2,9	2,2	6,3	16,5	7,9	17,0	7,4	3,6	9,1
Состоял, но теперь не состою	96,6	96,4	89,9	90,3	97,1	92,1	77,2	89,9	47,2	66,0	74,8	71,4	86,8	92,8	86,5

Таким образом, можно заключить, что на гражданские ориентиры и практики молодежи в общественно-политической сфере оказывает влияние как общественно-политическая система страны, так и особенности молодежи как специфической социально-демографической группы.

### *Литература:*

1. Волков Ю.Г. Межпоколенческое взаимодействие в российском обществе: поиск языка согласия и взаимопонимания // Гуманитарий Юга России. 2018. Т. 7. № 3. С. 30-42.
2. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Социология молодежи: сегодня и завтра // Не расстанусь с молодежью, буду... : сб. науч. статей к 80-летию проф. Ю. Р. Вишневого / [под общ. ред. Ю. Р. Вишневого ; отв. за вып. Д. Ю. Нархов]. - Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2018, С. 218-232.
3. Модули ISSP // Единый архив экономических и социологических данных (ЕАЭСД) [электронный ресурс]. URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=328&en=0> (дата обращения: 23.11.2019).
4. ISSP Research Group (2016): International Social Survey Programme: Citizenship II - ISSP 2014. GESIS Data Archive, Cologne. ZA6670 Data file Version 2.0.0, doi:10.4232/1.12590.

## **Интернет - пространство формирования гражданской активности российской молодежи**

*Шевченко Л.В.*

соискатель Института социологии и регионоведения Южного федерального  
университета, г. Ростов-на-Дону

Развитие информационных технологий открывает возможности для появления новых коммуникационных площадок, облегчающих возможности межличностных взаимодействий и объединения людей в соответствии со своими потребностями и интересами. Это позволяет рассматривать Интернет-пространство как способ распространения информации, как канал синхронной и асинхронной коммуникации, как средство расширения коммуникационных возможностей субъектов и т.п. Более того, Интернет-технологии породили новый тип социальной реальности, обладающий сетевой структурой.

Начало теоретического осмысления новой социальной реальности, получившей название «сетевого общества», связано с работами Б. Веллмана [16], М. Кастельса [7], П. Бурдьё [3]. Анализируя общественные изменения, вызванные развитием информационных технологий, ученые фиксируют появление новой социальной реальности, которая представляет собой сетевую структуру иерархически организованных и взаимосвязанных социальных групп. По мнению М. Кастельса, важнейшей чертой новой виртуальной реальности является не просто ее информационная составляющая, а возможности изменения направления ее использования, в результате чего определяющую роль в жизни человека начинают обретать глобальные сетевые структуры. Очевидно, что Интернет стал пространством всемирной коммуникации, в котором происходят интенсивные горизонтальные взаимодействия, характеризующиеся разнонаправленностью, интерактивностью, свободой, анонимностью и пр.

Рассматривая специфику сетевого общества П. Бурдьё отмечает, сеть представляет собой «один из основных способов достижения эффекта структурирования социальных влияний в пространстве общества» [3; С.97]. По мнению ученого, Интернет пространство как сетевая структура является очень гибкой средой, которая позволяет группировать и перегруппировать социальные группы на основе их интересов.

Отечественные исследователи утверждают, что именно сетевая структура организации Интернет-пространства «смогла придать черты устойчивой коммуникации случайным человеческим контактам, называемым форумами, интернет-конференциям, блогам и др. В силу этого, Интернет по праву называют «сетью сетей» [8; С.40].

Именно сетевая структура виртуальной реальности делает ее наиболее эффективным каналом распространения информации и развития коммуникационных возможностей. Это позволяет использовать потенциал Интернет-пространства в формировании различных видов социальной активности молодежи, которая является самым массовым пользователем современной информационной сети. Последняя стала для представителей молодого поколения той средой, где апробируются новые культурные практики, новые типы общения, новые типы сообществ.

В научной литературе возможности сети Интернет в развитии различных форм социальной активности рассматриваются в работах Р.Э. Бараша [2], С.В. Володенкова [4], А.А. Ильина [6], И.В. Ксенофонтовой [9] и др. Отмечая колоссальное расширение возможностей общения посредством сети, исследователи подчеркивают, что «Интернет – это особая сфера общения: в значительной степени обезличенная, анонимная, виртуальная. Вместе с тем ни анонимность, ни обезличенность общения не устраняют в Интернете главное: он порождает новую социокультурную среду, реализует развитие коммуникационных средств, способствует распространению информации» [6; С.305]. Это дает основания для широкого развития социальной активности молодежи в



сетевой структуре виртуальной реальности.

В научном дискурсе понятие «социальная активность» появилось сравнительно недавно. В настоящее время можно выделить несколько подходов к пониманию специфики социальной активности молодежи.

В рамках социально-психологического подхода, социальная активность рассматривается как «социально-психологическая, ценностная, профессиональная установка субъекта, реализуемая в его деятельности»[10; С. 67]. В этом определении делается акцент на индивидуальном внутреннем состоянии индивида, стимулирующем его на социально активные действия.

В педагогическом направлении социальная активность личности выступает результатом процесса социализации индивида и проявлением его различных качеств в социуме, которые классифицируются по следующим основаниям: а) направленные на себя (целеустремленность, настойчивость, активность, любознательность, самостоятельность и др.); б) направленные на общество (лидерство, динамичность, мобильность, общительность, коллективизм и взаимопомощь, восприимчивость к новому и креативность); направленные на государство (ответственность, включенность в политическую практику и публичное поле и др.) [11; С.16-17]. В данном подходе основной характеристикой социально активной личности выступает ее инициативность, касающаяся ее внутренних качеств и их проявления в общественной жизни.

Социологический подход связывает социальную активность с общественными потребностями [5]. В этом аспекте, активность индивида обусловлена запросом общества на определенные формы социального поведения. Тем самым, социальная активность рассматривается как «сознательная, самостоятельная деятельность, направленная на удовлетворение собственных потребностей личности и решение общественно значимых задач» [1; С.182].

Следует отметить, что развитие и формы социальной активности молодежи обусловлены культурно-историческими традициями страны. В

западноевропейской традиции социальная активность молодежи включена в деятельность гражданского общества и связана с участием в общественной жизни на местном и региональном уровне. Социальная активность молодежи проявляется в самых различных сферах: образование, спорт, культура, гендерные отношения, защита прав молодежи и пр.

Таким образом, социальная активность молодежи в западных странах опирается на идеи свободы личности, самоценности отдельного человека, неотъемлемости его гражданских прав и т. п. Кроме того, эти установки лежат в основе формирования именно гражданской активности, которая представляет собой интегральное качество личности, включающее в себя, прежде всего, политико-правовые знания, предполагающие понимание своих прав и свобод, уважение прав и свобод других граждан; осознание юридических и моральных обязательств перед обществом и государством; меру участия человека в решении общественно значимых задач, проявляющаяся в отношениях к обществу, к другим людям, к самому себе.

Очевидно, что в России не сложились социально-политические условия для развития гражданской активности молодежи по западному типу в силу доминирования в обществе государственно-патерналистических установок, авторитарного характера власти и формированием подданных отношений между человеком и властью.

В тоже время появление сети Интернет позволяет выходить за границы своего государственно-цивилизационного ареала и получать информацию об иных моделях взаимоотношения государства и общества. Интернет-пространство отличается от традиционных средств массовой информации тем, что затрудняет возможности установления контроля над ним.

Исследователи отмечают, что «с распространением Интернета массы обрели голос. Сейчас в социальных сетях идет перманентный открытый диалог. Любой может высказать свое мнение и даже стать популярным блогером, если ему есть, что сказать окружающим. Такая ситуация безусловно серьезно меняет общество в демократических странах. Но

особенно сильно она провоцирует перемены в несвободных, авторитарных государствах, которые просто не могут существовать в условиях свободного обмена информацией. В таких обществах интернет становится главной альтернативой официозу» [13].

В настоящее время в российском обществе сформировался запрос на кардинальное изменение сложившейся системы отношений между государством и обществом. Особенно актуальным сегодня становится формирование гражданской ответственности, активизация гражданских инициатив и гражданского контроля, то есть развитие реальных институтов гражданского общества в стране.

Несмотря на очевидные трудности формирования демократической политической культуры, институтов гражданского общества в России, различные формы социальной активности молодежи развиваются именно благодаря информационным технологиям.

Преимущественно эти формы гражданской активности проявляются в волонтерских движениях. В основе волонтерской деятельности лежат различные формы взаимопомощи, которые осуществляются на добровольных началах. Наиболее распространенными направлениями волонтерских движений являются благотворительная деятельность, экологические акции, военно-патриотические, спортивные, культурно-просветительские мероприятия. Деятельность волонтеров юридически закреплена в федеральном законе «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» и определяется как благотворительная деятельность в форме безвозмездного труда в интересах благополучателя [12]. Следует отметить, что волонтерская деятельность предоставляет человеку возможность для реализации своих личных потребностей и их соответствие потребностям общества.

Считается, что уровень зрелости общества определяется уровнем социальной активности населения, проявляющейся в волонтерской деятельности. Активная гражданская позиция, добровольное участие в

общественных и политических мероприятиях способствует развитию гражданского общества.

На сегодняшний день сложилась достаточно противоречивая ситуация с функционированием молодежных гражданских организаций в России. С одной стороны, гражданские организации представляют собой форму участия граждан в общественной жизни, обеспечивая тем самым демократизацию политической системы посредством вынесения в публичное пространство рассмотрение актуальных социальных проблем, решение которых призвано обеспечивать воспроизведению консенсуса между обществом и властью. С другой стороны, устойчиво воспроизводится ментальная программа социального поведения, выражающаяся в установлении тотального контроля государства над любыми гражданскими инициативами [15]. Стремясь контролировать общественную инициативу, государство зачастую стремится «приручить» независимые общественные ассоциации, создавая определенные правила, регулирующие их взаимоотношения. Это привело к тому, что гражданские инициативы начинают встраиваться в «вертикаль» власти, созданную политическими лидерами страны.

Данная общероссийская тенденция по созданию гражданских организаций, подконтрольных деятельности власти, реализуется и в регионах. Так создаются региональные отделения Молодежной Общественной Палаты, «Россия молодая», Союз Молодежи и т. п. Поскольку появление этих региональных отделений инициировано «сверху», то они, по сути, представляют собой квазигражданские структуры.

В настоящее время, в связи с ухудшающейся социально-экономической ситуацией в стране, гражданская активность молодежи начинает проявляться в форме протестной активности. При этом социологи отмечают, что лишь 8 % не готовы протестовать в случае нарушения личных свобод. Для подавляющего большинства молодежи приемлемая форма протеста – пассивная, заключающаяся в обращении в прессу (43 %), государственные

органы (43 %), саботирование выборов (23 %) [14]. Это позволяет заключить, что за последние двадцать лет российской молодежью усвоены основные демократические ценности, выражающиеся в свободном высказывании собственного политического мнения и желании самостоятельно выбирать представителей власти. При этом особого внимания заслуживает молодежь, способная к активным действиям против действующей власти, среди них «есть и такие, кто готов принять участие в массовых митингах (25 %), акциях гражданского неповиновения (8 %), насильственном противостоянии органам власти (5 %)» [14; С. 36]. В последних могут участвовать наиболее радикальные молодежные элементы, вполне способные к действиям экстремистского характера. Именно они требуют к себе повышенного внимания не только со стороны властных структур, обеспечивающих безопасность и целостность страны, но и со стороны основных институтов социализации — семьи, школы, вуза.

Для развития гражданской позиции молодежи необходимо использовать потенциал интернет-ресурсов, которые открывают широкие возможности для объединения молодежи на основе общих интересов и координации ее деятельности в обществе. Для эффективного развития социальной активности необходимо преодолевать гражданскую разобщенность групп молодежи, выстраивать стратегию партнерства, доверия и сотрудничества между социальными группами. Очевидно, что без поддержки государства многие молодежные инициативы не могут реализоваться. В связи с этим необходима взвешенная молодежная политика государства, ориентированная на вовлечения молодого поколения в решение социально значимых проблем своего города, региона, страны в целом. Одним из инструментов, способствующих развитию гражданской активности молодежи, является Интернет, который открывает широкие возможности для получения информации и проявления своей гражданской позиции в Сети, а в дальнейшем, и в реальной жизни.

### *Литература:*

1. *Авсеева О.В.* Влияние социальной сети Интернет на развитие социальной активности молодежи // Научные ведомости БелГУ. 2012. № 2 (121). Вып. 19.
2. *Бараиш Р. Э.* Интернет как средство самоактуализации и революционной самоорганизации // Мониторинг общественного мнения. 2012. № 3 (109).
3. *Бурдые П.* Социология социального пространства. СПб, Алетейя, 2007.
4. *Володенков С.В.* Интернет-технологии как современный инструмент виртуализации массовой политической реальности // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2017. № 2.
5. *Джерри Д., Джерри Д.* Большой толковый социологический словарь: основные термины и понятия по социологии. В 2 тт: Т. 2. М.: Изд-во: Вече. АСТ. 2001.
6. *Ильин А.А.* Интернет-реальность как социальная актуальная и виртуальная реальности // Социальная политика и социология. 2009. № 2.
7. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и эпоха. МГУ АШЭ, 2000.
8. *Королева А.Н.* Подходы к пониманию сетевого общества в истории социальных наук // Вестник Вологодского государственного университета. Сер. Гуманитарные, общественные, педагогические науки. 2017. № 1.
9. *Ксенофонтова И.В.* Роль Интернета в развитии протестного движения // Мониторинг общественного мнения. 2012. № 3 (109).
10. *Потапова С.А.* Социальная активность студенческой молодежи современного молодого города (на материалах г. Нижнекамска). СПб.: Изд-во «Инфо-да». 2005.
11. *Тетерский С.В.* Воспитание социальной инициативности детей и молодежи: Автореф. дисс. ... д. пед. наук. Тамбов, 2004. С. 16 -17.
12. Федеральный закон от 11 августа 1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях». [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/104232/>

13. *Хасуев А.Э.* Интернет как инструмент молодежных протестов, российский и мировой опыт // Региональное развитие: электронный научно-практический журнал. 2015. № 3 (7). [Электронный ресурс]: <http://regrazvitie.ru/internet-kak-instrument-molodezhnyh-protestov-rossijskij-i-mirovoj-opyt>
14. *Шереги Ф.Э.* Российская молодежь: настроение, ожидания, ценностные ориентации. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2013.
15. *Volkov Yu. G., Lubsky A.V., Kovalev V.V., Shevchenko O.M.* Civil organizations and civil institutional practices in the regional communities in the South of Russia // Revista Publicando, 5 No 18. (2). 2018.
16. *Wellman B. et al.* The Social Affordances of the Internet for Networked Individualism // Journal of computer mediated communication (JCMC). 2003. Vol. 8. № 3. [Электронный ресурс]: <http://jcmc.indiana.edu/index.html> .

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	3
<b>Лубский А.В.</b> Гражданственность и гражданские практики: теоретико-методологические проблемы научного исследования.....	7
<b>Вагина В.О.</b> Молодежная политика и гражданские практики в молодежной среде в современной России.....	15
<b>Гонтаренко Н.Н.</b> Особенности организации и деятельности молодежных объединений в Российской Федерации.....	24
<b>Громакова Е.В.</b> Формирование гражданственности в молодежной среде в Германии.....	31
<b>Грошилина Т.В.</b> Молодежные гражданско-патриотические практики на Юге России.....	36
<b>Зайцева А.А.</b> Гражданские практики как форма социального поведения студенческой молодежи Ростовской области.....	45
<b>Иванова В.П.</b> Гражданственность в молодежной среде во Франции..	51
<b>Ковалева А.В.</b> Гражданские практики в молодежной среде на Юге России.....	59
<b>Мамина Д.А.</b> Гражданственность в молодежной среде как предмет научного дискурса.....	67
<b>Пантелеев В.Г.</b> Гражданские ориентиры и практики молодежи в общественно-политической сфере: Россия, Германия, Франция.....	75
<b>Шевченко Л.В.</b> Интернет – пространство формирования гражданской активности российской молодежи.....	86



*Научное издание*

**ГРАЖДАНСКИЕ ПРАКТИКИ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ  
В РОССИИ И В СТРАНАХ С РАЗВИТОЙ КУЛЬТУРОЙ  
ГРАЖДАНСКОГО УЧАСТИЯ**

*Ответственный редактор  
доктор философских наук, профессор  
А.В. Лубский*

Сдано в набор 25.11.19. Подписано в печать 26.11.19.  
Печать цифровая, гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 5,6.  
Формат 60x84/16. Тираж 1000 экз. Заказ №. 398

Отпечатано в типографии  
ООО «Фонд науки и образования»  
344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 111,  
тел. 8-918-570-30-30